788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.601:

xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for to anmeldte indbrudstyverier.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet henviser til, at klageren afgav urigtige oplysninger om tidligere skadeforhold ved tegning af forsikringen, hvorfor denne er slettet med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren ved begæring af 10/1 2006 ansøgte selskabet om husejer- og indboforsikring. Af begæringen fremgår bl.a.:

"**8. Generelt**
Har De haft skader på tilsvarende forsikring inden for de seneste 3 år, eller har noget selskab inden for de seneste 10 år opsagt eller afslået tegning af forsikring, stillet krav om skærpede vilkår, forhøjet præmie, særlige sikringskrav, forhøjet eller særlig selvrisiko?

☐ Ja ☒ Nej Hvis ja - hvilke: _____"

Klagerens forsikringer blev nytegnet med ikrafttræden den 1/3 2006, hvorefter klageren den 28/8 2006 skriftligt anmeldte et indbrud sket den 24/8 2006. Klageren havde heref-

ter besøg af en skadekonsulent medio september 2006, der ifølge det oplyste konfronterede klageren med skadeforløbet i Tryg. Samme skadekonsulent anførte i skrivelse af 8/10 2006 til selskabet:

> "Der vedlægges rapport m/bilag og foto.
>
> Der henvises til konklusionen i rapporten, hvoraf det fremgår, at ved undersøgelserne i sagen - er det blevet fastlagt, at forsikringstageren ved tegning af indboforsikringen - har givet selskabet urigtige oplysninger - idet forsikringstageren B.E. og hans samleverske L.E.J. begge underskrev begæringen - og i denne begæring var der afkrydset i rubrik 8 - **nej til tidligere skader** m.v.
>
> Ved samtale med forsikringstageren B.E. - gentog han flere gange, at der aldrig tidligere havde været anmeldt skader på indboforsikringen.
>
> Disse oplysninger er ikke korrekt, idet der tidligere har været anmeldt 2 skader på indboforsikringen - henholdsvis i juli og oktober 2003, der på daværende tidspunkt var tegnet hos Tryg Forsikring.
>
> Der er foretaget opgørelse af skaden, hvor erstatningen er beregnet til: 94.707,00 kr.
>
> På grundlag af undersøgelserne anbefales det, at indboforsikringen opsiges med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsestidspunkt - på grundlag af de urigtige risikooplysninger mv. - samt at udbetaling af erstatningen afvises."

Klageren anmeldte herefter et indbrud begået den 25/10 2006 til selskabet.

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 2/11 2006 til klageren:

> "På baggrund af urigtige oplysninger vil Lloyd's ikke yde Dem erstatning jf. Forsikringsaftalelovens § 6, citat: 'at har forsikringstager givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det antages ikke at ville have overtaget forsikringen om det rette forhold havde været oplyst'.
>
> Ved henvendelse til Deres tidligere forsikringsselskab viser det sig nu, at der tidligere har været anmeldt 2 skader i henholdsvis juli og oktober 2003.
>
> Da De ved gentagne spørgsmål, fra vores konsulent har fastholdt, at De ikke tidligere har anmeldt skader på indboforsikring, må vi konkludere, at forsikringen er tegnet på baggrund af urigtige oplysninger.
>
> Vi vil derfor ikke honorere Deres fremsendte krav. Samtidig opsiges forsikringen pr. ikrafttrædelsestidspunkt hos Lloyd's d. 1. marts 2006."

Klageren har ved skrivelse 10/4 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde fuld erstatning de to anmeldte indbrud. Klageren har til støtte herfor anført:

"I februar 2006 køber vi en nyere bil, og skal i den forbindelse have en kaskoforsikring. Hos mit daværende forsikringsselskab Tryg, hvor jeg havde min gamle bil ansvarsforsikret, ville skiftet blive forholdsvis dyrt, da jeg pga. min unge alder ikke har haft bil særlig længe.

Jeg undersøgte markedet, og stødte her på Rasmussen Assurance, jeg tog kontakt til dem, og de indvilligede i at indtegne mig til en ganske fornuftig pris, mod at de fik alle mine forsikringer overført. Da priserne her var meget identiske med mit tidligere selskab, slog jeg til.

De sendte en del papirer som jeg skulle udfylde, men da jeg var i tvivl om indholdet, tog jeg igen kontakt til sælgeren A., som jeg tidligere havde talt med. Jeg forespurgte om det var muligt at få et besøg, hvor tingen kunne blive gennemgået, sådan som det sidst havde været tilfældet da jeg første gang skulle forsikres hos Tryg. Han forklarede at det ikke var muligt, og hvis jeg var i tvivl, skulle jeg bare svare nej og så oplyse policenumre fra mit tidligere selskab, så kunne han altid selv undersøge det. Når jeg svarede nej til tidligere skader, tænkte jeg her på min bilforsikring, hvor de ved tidligere kontakt havde sagt at det var en betingelse at jeg ikke havde haft nogen skade. Det vidste jeg bestemt at jeg ikke havde, og tænkte i den forbindelse slet ikke på, at et simpelt tyveri, i forsikringssprog også er en skade, og at jeg jo tilbage i 2003 havde fået stjålet en sportstaske d.21.07.2003 samt et par cowboybukser d. 23.10.2003 i fodboldklubben SFB's omklædningsrum, i S. Disse tyverier var jo sket i klubben og havde slet ingen relation til min bopæl, og var i øvrigt af ganske lille værdi. Forsikringerne blev sat i kraft.

D. 24.08.2006 var vi så uheldige at få indbrud i vores hus. Foruden at stjæle, havde tyvene også ødelagt en del indbo. Skaden blev anmeldt til S. Politi, og anmeldelse med tilhørende opgørelser og stjålne genstande, blev fremsendt til Rasmussen Assurance d. 28.08.2006.
...
D. 25.10.2006 Indbrud nr. 2, anmeldes til S. Politi samt til Rasmussen Assurance.

D. 27.10.2206 Kontakt til Rasmussen Assurance, endnu ingen afgørelse, som lovet. Taler denne gang med C.L. ('Skadechefens højre hånd'). Han siger at taksatoren har afvist sagen, hvorfor vil han ikke sige og jeg må vente på en afgørelse til M.L. kommer tilbage, hun har haft ferie + har været syg. Han siger ydermere at det nok ikke var sikkert at de ville betale det fulde erstatningsbeløb tilbage, men uanset hvad de afgjorde, ville de i hvert fald give et 'plaster på såret' ca. 50.000 kr. Det var helt almindeligt i den slags sager. Så spurgte jeg ham ang. skaderne på huset, og han var rystet over at der ikke var sket noget i denne sag, for det var to forskellige sager, så forklarede jeg ham at jeg tidligere havde snakket med T.N. nogen gange, han siger at hun bare er sekretær og ved ikke noget på det område.

D. 03.11.2006 Modtager jeg afvisningsbrev fra Rasmussen Assurance, underskrevet af M.L. Jeg tager kontakt til hende, samme dag. Hun siger at jeg har prøvet at begå forsikringssvindel, og derfor skulle jeg ikke have nogen erstatning. Vi snakker frem og tilbage, for jeg kan ikke forstå afgørelsen, men hun siger bare at jeg ikke skulle lyve, så ville jeg ikke stå i sådan en situation. Jeg forklare hende så hvad C.L. havde fortalt ugen før ang. (et plaster på såret). Hun siger det har han aldrig sagt, og det er noget jeg opdigter (og hvis der kom en sag ud af det, ville det bare være påstand mod påstand). Men jeg kunne bare tage kontakt til Ankenævnet hvis jeg havde flere spørgsmål, men jeg ville tabe sagen, for hun havde andre i lignende situationer og dem havde de vundet over, 'så jeg kunne bare komme an!'.

D. 28.01.2007. Dags dato har jeg ikke fået lavet/udbedret skaderne på vores hus, men har fået lovning på at det sker i nærmeste fremtid. Jeg venter stadig meget spændt!

Jeg finder det lange sagsbehandlingsforløb meget kritisabelt. Havde selskabet i det mindste overholdt de normale 4 uger, ville jeg have haft mulighed for efter afvisning, at skifte selskab, hvorved jeg ville have været dækket for indbrud nr. 2."

Selskabet har ved skrivelse af 25/5 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet og har til støtte herfor anført:

"B.E.s klage er fremsendt på baggrund af Lloyd's indbobetingelser ..., og han har fremsendt alle relevante bilag/skadeanmeldelse vedr. sagen.

Vi har haft konsulent på besøg hos kunden som har gennemgået sagen med kunden og på baggrund af konsulent rapporten har vi ud fra kundens fejlagtige oplysninger på begæringen valgt at afvise hans krav. ...

Ligeså vedlægges kopi af kundens underskrevne begæring ... samt vores accept regler for nytegnede forsikringer ...

Vi henviser i øvrigt til Ankenævns afgørelse 69.457, hvor samme problemstilling tidligere er givet medhold til forsikringsselskabet."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 2/9 2007 til nævnet:

"Jeg har gennemlæst den vedlagte ankesag 69.457, fra Rasmussen Assurance. Jeg mener ikke den kan sidestilles med min sag, af flere årsager.

For det første står der at, under selskabets acceptregler er anført:
'Hvilke risici kan ikke forsikres' - 'Kunder som inden for de sidste 2 år har haft belastende skade'.
Da jeg i marts 2006 indtegnede forsikringen hos Rasmussen, var det altså tilbage i 2003 jeg havde haft tyveri, så min sag kan ikke høre ind under denne regel.

For det andet, var jeg jo ved indtegningen, i løbende kontakt med deres tlf. sælger A., idet jeg ikke forstod spørgsmålene i det fremsendte materiale. Ved disse lejligheder kunne A. jo sagtens have forklaret mig vigtigheden af spørgsmålene, men han havde åbenbart mere travlt med blot at få solgt forsikringerne. Jeg gør her igen opmærksom på, at man ikke noget sted på selskabets hjemmeside kan læse om deres acceptregler, derimod kan man læse, at skulle man være uenig i en skadeafgørelse, kan man henvende sig hos Ankenævnet for Forsikring. Dette opfattes af mig som forbruger positivt, men når man så efterfølgende får at vide at de slet ikke er medlem af ankenævnet, så opfatter jeg det som falsk varefortegnelse. Hvem er det lige der giver urigtige oplysninger her???

Sluttelig forstår jeg stadig ikke, hvorfor selskabet, efter konsulent besøget 11.09.2006, ikke bare sendte deres afgørelse om opsigelse, så havde jeg jo haft en chance for at tegne forsikring et nyt sted, inden tyveri nr. 2 (25.10.2006) var sket. Men i stedet forhalede de sagen, og sendte først d.2.11.2006 deres afvisningsbrev.

Jeg henviser i stedet til ankesag nr. 65.086"

Af selskabets acceptregler fremgår bl.a.:

5. 71.601

"**HVILKE RISICI KAN IKKE FORSIKRES:**

...

- Kunder som inden for de sidste tre år har haft skade. Dog kan vi foretage vurdering såfremt der generelt er tale om et 'pænt' skadeforløb."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis finder nævnet, at det af begæringen med tilstrækkelig tydelighed fremgår, at spørgsmålet om tidligere skader er et generelt spørgsmål, der angår alle skader, klageren måtte have anmeldt til sit tidligere selskab. Nævnet finder derfor, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Efter hændelsesforløbet finder nævnet at kunne lægge til grund, at selskabets skadekonsulent medio september 2006 var bekendt med, at klageren havde afgivet urigtige risikooplysninger, men selskabet har først i skrivelsen af 2/11 2006 meddelt klageren, at det ønsker at afvise kravet med henvisning til, at der er afgivet urigtige oplysninger, jf. forsikringsaftaleloven § 6. Efter nævnets opfattelse er dette gjort uden unødig ophold som angivet i forsikringsaftaleloven § 8, jf. i øvrigt dommen gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2000, s. 1567 (Sø- og Handelsrettens dom).

Nævnet har herefter vurderet, om det må antages, at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, hvis det ved tegningen havde fået oplyst de to mindre skader i Tryg Forsikring. Efter karakteren og omfanget af de nævnte skader finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet ville have undladt at tegne forsikringen, hvis de rigtige oplysninger var afgivet. Selskabet har derfor efter nævnets opfattelse været uberettiget til dels at afvise at yde dækning for de anmeldte indbrudstyverier, dels at opsige forsikringen fra ikrafttrædelsestidspunktet den 1/3 2006.

J. Hermann