779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 71.604:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

StK:Pension
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har været omfattet af en pensionsordning i StK:Pension, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har krævet et udbetalt beløb tilbagebetalt.

Selskabet har krævet beløbet tilbagebetalt med henvisning til, at udbetalingen beror på en fejl, og at klageren vidste eller burde vide dette.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden 2002 til 2006 var ansat på virksomheden O. Om omfanget af klagerens ansættelse er det oplyst, at hun arbejdede fem måneder i 2002, fire måneder i 2003, en måned i 2005 og en måned i 2006[11]. Den samlede lønindkomst i perioden var ca. 18.500 kr.[2a]

Den 24/10 2006[2] indbetalte O. pensionsbidrag til selskabet vedrørende hele ansættelsesperioden. O. indbetalte 68.327,13 kr.

Selskabet har oplyst[2], at uanset, at det er arbejdsgiverens ansvar at sikre korrekt indbetaling af pensionsbidrag, foretager selskabet i praksis en nærmere undersøgelse af validiteten af de indberetninger, som erfaringsmæssigt kunne indikere, at der var sket en fejl hos arbejdsgiveren. Selskabet har anført, at i den konkrete situation, hvor der var tale om en engangsindbetaling med et opsamlet beløb for perioden 2002-2006, havde

selskabet ikke mulighed for at kontrollere, hvorvidt der var tale om en ekstraordinær indbetaling i forhold til tidligere, ligesom selskabet ikke fandt anledning til at konstatere, om indbetalingen afveg markant fra det niveau, som kunne forventes ud fra klagerens lønniveau.

Selskabet oprettede herefter en pensionsordning for klageren. Selskabet har oplyst, at klagerens arbejdsgiver angav beløbet på klagerens lønseddel pr. 1/11 2006[2a]. Arbejdsgiveren har oplyst[23], at den er sendt til klagerens e-boks. Klageren har bestridt at have modtaget lønseddel for november og har i den forbindelse påpeget, at hun ikke modtog løn i denne måned.[3]

Selskabet har oplyst, at arbejdsgiveren den 28/11 2006[2a] tilbagetrak et beløb på 66.633,75 kr. Herefter resterede en pensionsindbetaling på 1.693,75 kr. Selskabet har i tilknytning hertil i skrivelse af 1/5 2007[2] oplyst:

> "Selskabet modtager pensionsbidragsindberetningen og -indbetalingen fra arbejdsgiveren O. via Kulturministeriets Administrationscenter, Lønenheden, som indberetter samlet for et antal forskellige arbejdsgivere gennem Statens LønSystem, SLS. Herefter foretager SLS én samlet indberetning og indbetaling for de af selskabets ca. 500 statslige arbejdsgivere, der er tilsluttet SLS. Tilbagetrækningen af beløbet for D.M. indgik altså således i én samlet pulje, hvor den månedlige indbetaling udgør nettobeløbet af månedens positive og negative indberetninger. Det er derfor naturligt forbundet med en vis reaktionstid, inden forholdene omkring tilbagetrækningen er endeligt afklaret med de involverede administrative enheder."

Den 19/12 2006[9] fik klageren udbetalt en tilbagekøbsværdi på 55.201,28 kr., svarende til tilbagekøbsværdien af det indbetalte beløb på 68.327,13 kr. Fratrukket statsafgift fik klageren udbetalt 33.121,28 kr.

Selskabet har oplyst, at klagerens arbejdsgiver oplyste om tilbagetrækningen af beløbet på klagerens lønseddel pr. 1/12 2006[2a]. Arbejdsgiveren har oplyst[23], at den er sendt til klagerens e-boks. Klageren har bestridt at have modtaget lønseddel for december og har i den forbindelse påpeget, at hun ikke modtog løn i denne måned.[3]

I skrivelse af 31/1 2007[10] til klageren har selskabet anført:

"Den 19. december 2006 fik du udbetalt 33.121,28 kr. fra din pensionsordning i StK:Pension. Beløbet var vedlagt i check.

Det viser sig, at du ikke er berettiget til udbetalingen, da din arbejdsgiver ved en fejl har indbetalt 68.327,13 kr. til din pensionsbidrag. Din arbejdsgiver har efterfølgende trukket beløbet tilbage.

De indbetalte pensionsbidrag har været så små, at der kun har været penge til gruppelivsforsikringen. Da der ikke har været noget beløb til rest til opsparing af pension, har du derfor ikke har været berettiget til udbetalingen den 19. december 2006. Til din orientering vedlægger vi kopi af udbetalingsbrev af 19. december 2006.

Vi skal bede dig om at returnere beløbet på 33.121,28 kr. inden 14 dage …"

Ved skrivelse af 7/2 2007[10a] til selskabet anførte klageren:

"Jeg har modtaget Deres brev af 31.1.2007. Inden jeg tilbagebetaler beløbet, vil jeg gerne have oplysninger om mine indbetalinger til pensionsordningen for den periode, jeg har været ansat på O. fra september 1999 til slutningen af 2006.

Endvidere vil jeg gerne have oplyst efter hvilket lovgrundlag, De kan kræve at få tilbagebetalt det udbetalte beløb."

Klagerens repræsentant har i sin klageskrivelse dateret 10/4 2007[1] anført, at selskabet er uberettiget til at kræve det udbetalte beløb tilbagebetalt. Af klageskrivelsen fremgår:

"Min hvervgiver er uden kendskab til jura og forsikring. Hun har ikke taget initiativ i sagen, men blot søgt yderligere oplysninger efter en henvendelse fra selskabet, som har fortalt hende om værdierne på basis af indbetalingerne. Da D.M. fortæller, at yderligere indbetalinger ikke kan ventes, har man foreslået kontantopgør af policen, hvilket sker.

Det er mig ubegribeligt, hvordan man kan påstå, at min hvervgiver har været i ond tro ved udbetalingen. D.M. er enke, bor i et udmærket hus og lever af en god men, ophørende pension (2013). Udbetalingen fra Sampension er forbrugt i god tro."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 1/5 2007[2] til nævnet anført:

"• Det er forsikredes arbejdsgiver - ikke selskabet - der er ansvarlig for at foretage korrekte pensionsindbetalinger i henhold til lønoverenskomsten.
• Selskabet er alene forpligtet til at administrere de fra arbejdsgiveren modtagne pensionsbidrag i overensstemmelse med forsikringsaftalen, herunder pensionsregulativet.
• Selskabet er ikke forpligtet til at orientere de forsikrede om overenskomstforhold, herunder præmiefastsættelsen. De forsikrede har selv mulighed for at skaffe disse informationer.

- Allerede i forbindelse med arbejdsgiverens indbetaling i november 2006 af pensionsbidraget, der var over tre gange større end den samlede lønindkomst på ca. 18.500 kr., må det have stået klart for forsikrede, at der var tale om en fejl.
- Fejlen blev berigtiget allerede i december 2006.
- Da forsikrede herefter modtog en tilbagekøbsværdi på 55.201,28 kr., må hun således have været klar over, at denne værdi skulle hidrøre fra et pensionsbidrag på i alt 1.693,38 kr., som var indbetalt blot to måneder tidligere.
- På den baggrund må det have stået klart, at der var tale om, at tilbagekøbsværdien beroede på et forkert grundlag, hvorfor forsikrede ikke kan have modtaget udbetalingen i god tro."

Klagerens repræsentant har her over for i skrivelse af 7/5 2007[3] til nævnet anført:

"Indklagede fortæller uden dokumentation, at O./Lønenheden har oplyst, at såvel indbetalingen som tilbagebetalingen af det store indskud er meddelt D.M. på lønsedler for november og december 2006. Fru M. har ikke fået disse sedler, hvilket kan hænge sammen med, at hun ikke har modtaget løn for disse måneder.
…
Det må fastholdes, at klager først opdagede sagens sammenhæng ved modtagelsen af indklagedes brev 31-01-2007 og indtil da var i god tro.

Man må huske, at denne sag begynder primo november 2006 med Sampensions uanmodede henvendelse til klageren om tegning af en pensionsforsikring. Klageren er ikke ansvarlig for arbejdsgiverens/Lønenhedens fejl og har ingen forudsætninger for at gennemskue dem."

Selskabet har i skrivelse af 22/5 2007[4] til nævnet anført:

"Som det bliver nævnt i selskabets brev af 1. maj 2007, ophørte D.M.'s seneste ansættelsesforhold på O. i februar 2006, hvorfor det altså allerede er selskabet bekendt, at D.M. ikke har modtaget løn for november og december 2006. Lønsedlerne for de to måneder er således alene anvendt til oplysning om pensionsbidrag, if. den omtalte kopi af bekræftelsen fra arbejdsgiveren.

Selskabet skal endvidere gøre opmærksom på, at forsikrede udover lønsedlerne har haft en række andre muligheder for at gøre sig bekendt med sine ansættelsesvilkår. Dette er ligeledes beskrevet i selskabets brev af 1. maj 2007.

Det er ikke afgørende, om D.M. rent faktisk har gjort sig bekendt med lønsedlernes indhold, eller om hun i øvrigt har søgt oplysninger om sine ansættelsesvilkår, idet manglende kendskab hertil efter selskabets opfattelse ikke medfører en udvidelse af den forsikredes rettigheder.

Endeligt fremhæves afsnit 2-5, side 4, i brevet af 1. maj 2007, hvori selskabet bl.a. beskriver det åbenbare misforhold mellem den samlede lønindtægt på ca. 18.500 kr. og den fejlagtige indbetaling på 68.327,13 kr. D.M. burde havde undret sig over misforholdet, hvorfor hun allerede af den grund ikke kan have modtaget pensionsudbetalingen i god tro."

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 28/5 2007[5] til nævnet anført:

> "Det er ikke let at fremtrylle nye argumenter i denne sag, der ret beset handler om et forhåbentlig enestående administrativt rod, som i sin oprindelse ikke er skabt af D.M.
> …
> Klageren har ikke åbnet sin e-box. Hun har ikke arbejdet på O. i en længere periode og venter derfor ikke at modtage lønsedler. Man kan i øvrigt forbavses over, at Administrationsenheden ikke finder, at udbetalingen af godt 68.000 kr. og navnlig tilbagekaldelsen af samme kunne berettige til et par almindelige breve."

Selskabet har i skrivelse af 8/6 2007[6] til nævnet anført:

> "Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at D.M. - naturligvis - ikke på noget tidspunkt er blevet forsøgt pålagt ansvaret for indbetalingen af det fejlagtige pensionsbidrag. Ansvaret herfor ligger i sagens natur hos de administrative lønenheder, hvilket dog ikke betyder, at D.M. er berettiget til at modtage den fejlagtige tilbagekøbsværdi, jf. selskabets tidligere breve."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klageren under sin flerårige ansættelse oppebar en samlet indkomst på ca. 18.500 kr. Nævnet lægger endvidere til grund, at der rettelig skulle være indbetalt et pensionsbidrag på 1.693,38 kr. Nævnet må på den baggrund lægge til grund, at udbetalingen af beløbet i december beroede på en fejl, hvorfor selskabet har krav på tilbagebetaling, medmindre beløbet kan anses for forbrugt i god tro.

Nævnet finder, at størrelsen af det udbetalte beløb står i et væsentligt misforhold til, hvad en indtjening af den angivne størrelse kunne forventes at give i pensionsbidrag. Nævnet finder på den baggrund og henset til det forholdsvis korte tidsrum, der gik fra udbetalingen, og indtil beløbet blev krævet tilbage, at selskabet har krav på tilbagebetaling.

6. 71.604

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann