788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.608:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for brandskadede indbogenstande.

Selskabet henviser til, at indbogenstandene blev brandskadet uden for forsikringsstedet, hvor de ikke var midlertidig anbragt, men anbragt med salg for øje.

Det fremgår af sagen, at klageren i skadeanmeldelse af 18/3 2007 anførte:

> "**Udførlig beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden:** - Brand. Havde mine ting stående i B., da jeg ikke har plads hjemme og skulle af med dem (sælges) …"

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 10/4 2007 til klageren:

> "Ved besøg hos Dem den 29. marts 2007 blev det oplyst, at genstandene var anbragt i hallen for ca. 10 måneder. Tingene var placeret der på en stand tilhørende Deres far, idet tingene skulle sælges.
>
> I forsikringsbetingelserne er blandt andet nævnt, at forsikringen dækker når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen.
>
> For at genstandene skal kunne betragtes som midlertidigt beroende uden for forsikringsstedet, skal det for det første være tale om, at genstandene på et eller andet ikke for fjernt tidspunkt skal tilbage til forsikringsstedet. For det andet må man regne med, at der skal være konkret udsigt til, at genstande skal hjem igen.

Der er således ikke tale om en dækningsberettiget skade, idet genstandene ikke kan betragtes som beroende midlertidigt udenfor forsikringsstedet, idet genstandene ikke skulle retur til [klagerens adresse], hvorfor skaden må afvises.

Det er endvidere oplyst, at der var tale om møbler med videre, der skulle sælges, idet nye var indkøbte.

Klageren har ved skrivelse af 11/4 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække de brandskadede indbogenstande. Klageren har til støtte herfor anført:

"Da vi har fået nye møbler, havde jeg sat mine gamle møbler + ting til salg i en markeds hal i B. Hallen brændte d. 2-3-07. Nogle af tingene blev smidt ud pga. vandskade og forkullet, andre har jeg prøvet at redde men kunne ikke rense tingene. Har ca. stået der fra 2-5 - 6 måneder til salg. Jeg ved andre har fået dækket deres ting også af deres indboforsikr. … Vejle Brand vil ikke dække vores værdi ca. 13.000,- og siden kommet i tanke om nogle flere ting, som er brændt som jeg ikke har fået på skadeanmeldelsen. …"

Selskabet har ved skrivelse af 15/5 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"I forbindelse med klagesagen har selskabet gennemgået sagen på ny. Selskabets afgørelse fastholdes.

Til støtte for afvisningen gøres det gældende,

- at klager har haft nogle genstande opbevaret i en hal uden for helårsboligen,
- at det var tanken, at genstandene skulle sælges fra en stand i hallen,
- at det i overensstemmelse med klagers første forklaring må lægges til grund, at genstandene på skadestidspunktet havde befundet sig i hallen i ca. 10 måneder,
- at de skaderamte genstande på skadestidspunktet befandt sig uden for helårsboligen,
- at de skaderamte genstande ikke har befundet sig midlertidigt uden for helårsboligen, hvilket dels understøttes af, at det var tanken, at genstandene skulle sælges fra en stand i hallen, dels af at genstandene havde befundet sig uden for helårsboligen i ca. 10 måneder, da de brændte,
- at det følgelig kan lægges til grund, at det ikke var meningen, at de skaderamte genstande skulle tilbage til klagers helårsbolig, jfr. også klagers oplysning i anmeldelsen om, at hun ikke havde plads til genstandene i sit hjem, og
- at familieforsikringen i øvrigt ikke dækker under opmagasinering uden for helårsboligen.

Selskabet påberåber sig i øvrigt AK 59.149

Klageren anførte herefter i skrivelse af 24/5 2007 til nævnet:

"Jeg vil godt fortælle at de skriver at mine ting stod der i 10 måneder. Det er en fejl som jeg også ringede til Vejle Brands taksator og sagde, hun undskyldte med det var en fejl, men havde ingen betydning for sagen, de havde været der fra 1-6 md. og hvis de ikke var solgt inden for den næste par md. var de kommet hjem igen og derefter videre til auktion. Jeg mener det er midlertidigt man kan jo ikke have det stående et andet sted i flere år, og da jeg også gerne ville have det solgt, jeg havde plads i mit hjem, men det ville se meget rodet ud med alle de ting og meningen var at de skulle sælges. Jeg ved at to andre har fået deres private ting dækket af forsikr., da de også skulle af med noget af deres, da de havde købet nyt …"

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 6/6 2007 til nævnet:

"Det er korrekt, at klager kort efter modtagelsen af sagens bilag 2 ringede til taksator og gjorde opmærksom på, at genstandene alene havde befundet sig 6 måneder i hallen, da branden fandt sted. Taksator bestrider imidlertid, at klager sagde 2-6 måneder, således som klager nu anfører i brevet af 24.5.2007.

Taksator afviser også, at klager skal have oplyst, at genstandene skulle hjem igen og videre på auktion, hvis de ikke kunne sælges.

Det er også nyt, at klager - på trods af oplysningerne i anmeldelsen (sagens bilag ..) - alligevel havde plads i sit hjem til de omhandlede genstande.

Endelig er det også nyt, at klager et par gange har haft nogle ting med hjemme i forbindelse med annoncering i Den Blå Avis.

Det gøres yderligere gældende, at der må lægges afgørende vægt på klagers første forklaring, dels i anmeldelsen, dels over for taksator, og at det er denne forklaring, som må lægges til grund for sagens behandling. Klagers ændrede forklaring kan ikke lægges til grund.

Med disse bemærkninger fastholdes det tidligere anførte."

Klageren og selskabet fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11 HVOR DÆKKER FORSIKRINGEN?**

11.10 Indboforsikringen dækker i Danmark (ekskl. Færøerne og Grønland) i og ved de forsikredes helårsbolig, i kundeboks i et pengeinstitut, og når de forsikrede genstande midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen.

…

Forsikringen dækker **ikke** under opmagasinering uden for helårsboligen …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at de i en hal opbevarede indbogenstande blev opbevaret uden for klagerens helårsbolig med henblik på salg, hvorfor de ikke blot har befundet sig midlertidigt uden for helårsboligen. Det kan herefter ikke kritiseres, at selskabet har afvist dækning af de brandskadede indbogenstande.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann