788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.612:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med afbestilling af en rejse til Kina.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den sygdom, der førte til afbestillingen, var til stede ved forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/10 2006 afbestilte en rejse til Kina, der skulle finde sted i perioden 10/10 til 25/10 2006. Den 25/8 2006 betalte klageren rejsen. I skadeanmeldelsen underskrevet den 27/9 2006 har hun oplyst, at hun den 26/8 2006 fik smerter i ryggen, og at hun den 28/8 2006 var til første lægekonsultation.

Vedlagt anmeldelsen var rejseforsikringsattest udfyldt af klagerens egen læge, der i attesten har anført diagnosen brystkræft med spredning som diagnose og den 15/9 2006 som dato for, hvornår klageren fik sygdommen.

Klageren var i 2004 blevet behandlet for brystkræft, men blev den 28/4 2005 erklæret klinisk recidivfri.

Den 9/5 2006 er i journalen fra O. hospital, onkologisk afdeling noteret:

> "Kommer til vanlig kontrol. Stort set gener som vanligt, synes dog hun har bemærket 2 kile-strukturer i venstre mammae og er lidt urolig herfor. I øvrigt lidt smågener fra ryggen som tidligere, ømhed ribbenene som tidligere.
>
> OBJEKTIVT
> Ingen tegn på lokoregional recidiv.
> I venstre mamma føles sv.t. kl. 12. kirtelnodulære strukturer og ligeledes længere ude kl. 2. Skulle egentligt have være til mammografi om 6 måneder, vi bestiller en kontrolmammografi allerede nu.
> Fortsætter med rp. Aromasin
> Igen om 6 måneder til afsluttende kontrol.
> ...
> AMBULANT NOTAT 29.08.06
> Patienten møder før tid. Er i adjuverende Aromasin-behandling efter lokalrecidiv.
>
> Har gennem fem dage haft udtalte smerter i torakalcolumna strålende over mod højre. Kom i forbindelse med at patienten skulle sætte sig op. Der har ikke været nogen bedring. Har igennem de sidste par måneder skrantet. Har tabt sig 5 kg, har haft kvalme og føler sig træt. Set af egen læge i går, der har taget blodprøver, der viser forhøjede levertal, forhøjet ALAT, basisk fosfatase og GGT.
>
> OBJEKTIVT
> Almentilstand god, men virker smerteforpint. Stiv i ryggen.
> RES: Ingen palpable perifert.
> Mammae: Ingen tegn på recidiv her.
> St.p.: Vesikulær respiration, ingen dæmpninger.
> Columna: Let palpationsømhed omkring th9-niveau, ingen bankeØmhed, men indirekte ømhed ved tryk på columna. Ingen sensibilitetsudfald og normal tonus og kraft i ekstremiteterne.
>
> VURDERING
> Kan ligne facetledsyndrom, men recidiv kan ikke udelukkes. Læge har forantaltet blodprøver, ...
> ...
> Patienten er bedt om at kontakte afdelingen såfremt, at generne ikke aftager, og vi vil forsøge at få undersøgelserne hurtigt igennem."

Selskabet har den 9/11 2006 meddelt klageren afslag på dækning, hvilket klageren er utilfreds med. Ved klageskrivelse af 10/4 2007 har klageren indbragt sagen for nævnet og vedlagt skrivelse af 23/3 2007, hvori hendes repræsentant har anført:

> "På vegne af J.M., ..., fremsendes hermed en klage over IF forsikrings afslag og sagsbehandling, i forbindelse med dækning af afbestilling af rejse på grund af akut opstået alvorlig sygdom.
> ...
> Som supplement til den tidligere klage til selskabet, vurderes det at være nødvendigt fra O. Universitetshospitals side, at kommentere selskabets sidste afgørelse fra den 26. februar 2007.

Her oplyser selskabet, at det er uden betydning hvorvidt Jette Mortensen selv var vidende om sin sygdom eller ej.

Det afgørende for selskabet er, hvorvidt sygdommen kunne vurderes at være til stede, da J.M. og hendes mand bestilte den omtalte rejse.

Det skal derfor gøres helt klart, at man her fra Odense Universitetshospitals side, først anser J.M.s sygdom som værende konstateret og til stede den 15. september 2006.

Der henvises til vedlagte udtalelse fra overlæge B.E.

IF forsikrings vurdering, af J.M.s helbredsmæssige forhold, vurderes at være kritisabel.

Selskabets argument om at det ikke har betydning for sagen, hvorvidt en kunde selv er vidende om tilstedeværelsen af sygdom eller ej, vurderes at underminere retssikkerheden for den enkelte kunde i alvorlig grad.

Selskabet udbyder en forsikring mod blandt andet sygdom, men med den ovennævnte vurdering kan selskabet til enhver tid afvise dækningskrav på grund af sygdom, med henvisning til at sygdommen fandtes i forvejen.

Helt principielt, må det være således, at tilstedeværelsen af alvorlig sygdom, som eksempelvis kræft, først vurderes at være aktuel, når den er konstateret rent lægeligt og patienten er orienteret herom, som det har været tilfældet for J.M."

Af udtalelsen fra overlæge B.E. dateret den 29/3 2007, hvortil repræsentanten henviser, fremgår:

"Angående:
Tidspunkt for genopblussen af kræftsygdom. Forløbet er følgende:

9. maj 2006: Patienten har bemærket 2 kilestrukturer i venstre bryst. Mammografi udført d. 19/6 uden tegn på fornyet kræftsygdom.

29. august 2006: Klager over smerter i ryg. Røntgen af rygsøjle viser degenerative forandringer uden mistanke om spredning af kræftsygdom. Blodprøver giver anledning til, at der bestilles knoglescintigrafi.

31. august 2006: Knoglescintigrafi giver mistanke til spredning af brystkræft til ryggen. J.M. informeres om dette d. 5/9 og der bestilles MR-scanning.

15. september 2006: MR-scanning bekræfter at det drejer sig om spredning af kræftsygdommen og behandling planlægges.

Den lægelige mistanke om aktiv kræftsygdom er som anført opstået d. 29. august og bekræftet d. 15. september. Tidligere undersøgelser har ikke tydet på dette."

Selskabet har i svarskrivelse af 24/4 2007 fastholdt deres afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**24. AFBESTILLINGFORSIKRINGF**

...

24.2 **Forsikringen dækker**

...

b) Dødsfald eller akut opstået alvorlig sygdom eller tilskadekomst for den sikrede eller en nærmeste pårørende for den sikrede eller en nærmest pårørende (se punkt 40.15). Hvis der ved alvorlig akut opstået sygdom eller tilskadekomst ikke er tale om hospitalsindlæggelse, skal der foreligge en lægelig vurdering af, at det er uforsvarligt at rejse, fordi det kan forværre sygdommen/tilskadekomsten væsentligt, eller i øvrigt skade helbredet alvorligt, eller at almentilstanden er sådan, at det er urimeligt at rejse.

...

24.3 **Forsikringen dækker ikke:**

a. Hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der var årsag til afbestillingen, var til stede før rejsens bestilling/betaling.

...

40. HVILKE DEFINITIONER ER ANVENDT?

40.1 **Akut sygdom:**

Ved akut, dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom, eb begrundet mistanke om en nyopstået sygdom, eller en uventet forværring af en bestående eller kronisk sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet ved sin afgørelse af sagen lægge vægt på ambulant notat af 29/8 2006, hvoraf fremgår, at klageren har oplyst, at hun gennem de sidste par måneder har skrantet og tabt sig 5 kg m.m. Henset hertil finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann