788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.615:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ferierejseforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet alene har ydet forsikringsdækning for forsinket bagage i to døgn.

Klageren påstår at være berettiget til forsikringsdækning for syv døgn.

Det fremgår af sagen, at klageren sammen med sin familie den 17/12 2006 fløj til New Delhi i Indien via London. Familien skulle på rundrejse i Indien og havde planlagt at skulle videre med tog til Agra allerede den 19/12 2006. Imidlertid forsvandt familiens bagage i lufthavnen i London. Familien forsøgte forgæves at få flyselskabet til at oplyse, hvornår bagagen ville ankomme, men fik oplyst, at selskabet ikke leverede bagage uden for Delhi. Bagagen blev leveret til hotellet den 19/12 2006 - samme dag, som familien forlod Delhi - men først efter, at de havde forladt hotellet. Familien vendte først tilbage til hotellet den 24/12 2006 og var således uden deres bagage i syv dage.

Selskabet meddelte den 6/3 2007 klageren, at selskabet ville udbetale forsikringsdækning for forsinket bagage i to dage.

Klageren er uenig i selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 10/4 2007 indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

> "Jeg vil have erstatning for 7 dages forsinket bagage. Denne ekstra udbetaling skal dække mine ekstra udgifter til medicin og udgifter for at kontakte min læge i Danmark for at få nøjagtige oplysninger om min medicin, ligesom den skal dække vores merudgifter og ikke mindst gener i form af, at vi fik ødelagt store dele af vores planlagte tur til det nordlige Indien. Vi så INTET af New Delhi og kun et minimum af de planlagte seværdigheder i Jaipur og Agra."

Selskabet har i svarskrivelse af 27/4 2007 anført:

> "Tvisten vedrører fortolkning af vores forsikringsbetingelser. Til støtte for, at bestemmelsesstedet er den indskrevne bagages bestemmelsessted, og at erstatningen skal beregnes skal vi venligst anføre følgende:
>
> - anvendelsen af ordet 'indskrevet' kobler forsinkelsen sammen med transportmidlet
>
> - rejseforsikringen skal ses i sammenhæng med familieforsikringen, hvor vi dækker bortkomst og beskadigelse af rejsegods, som sendes med fly, bane eller fragtmand
>
> - vi kan ikke foretage den fornødne risikovurdering i forhold til vore medlemmers egen planlægning af rundture, videre rejse m.v. Forsinkelsen må derfor kobles til flyselskabet
>
> - I AK 39.296 lagde nævnet vægt på, hvad der fremgik af rejsebeviset
>
>> Risikoen for, at bagagen når frem sammen med den rejsende selv, sådan at man kan få den med sig på den videre rejse, man selv har planlagt individuelt, bør påhvile den rejsende.
>
> Vi har gennemgået sagen på ny, herunder indholdet af klageskrivelsen til Ankenævnet men finder, at vi har ydet vort medlem den korrekte erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2. Rejsegodsforsikringen**
> ...
> **2.3 Forsinket bagage**
> Hvis indskrevet bagage er forsinket mere end 5 timer i forhold til forventet ankomst til bestemmelsesstedet uden for Danmark, ydes en godtgørelse på 650 kr. pr. påbegyndt døgn, dog maximalt 2.600 kr. for hver sikret person med forsinket bagage."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet være enigt med det af selskabet anførte, hvorefter "bestemmelsesstedet" i henhold til forsikringsbetingelserne må anses for at

være New Delhi. Herefter finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere godtgørelse end for to dages forsinket bagage.

Da det af klageren fremførte ikke kan føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann