778/07

Den 3. september 2007 blev i sag nr. 71.622:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt skade på den forsikrede bil, som er en Peugeot 106 XR.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at klagerens søn, som fyldte 18 år den 3/10 2006, er den reelle bruger af bilen.

Forsikringen trådte i kraft den 11/10 2006. Ifølge policen er klageren, der er født i 1955, registreret som henholdsvis ejer og bruger af køretøjet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/2 2007 telefonisk anmeldte til selskabet, at bilens musikanlæg blev stjålet den 22/2 2007. I forbindelse hermed skete der ligeledes anden skade på bilen.

Selskabets taksator besigtigede bilen den 28/2 2007. Reparationsudgifterne blev opgjort til i alt 15.932,44 kr. inkl. moms. Værdien af musikanlægget blev opgjort til i alt 8.000 kr. inkl. moms.

Efterfølgende anmodede selskabet sin skadeinspektør om at undersøge bilens ejer- og brugerforhold. Herefter fremsendte selskabet skrivelse af 28/3 2007 til klageren. Af denne skrivelse fremgår:

> "Med henvisning til din anmeldelse vedrørende ovennævnte tyveri, er vi af den opfattelse, at din søn J.D. er den reelle bruger af bilen - reg.nr. YK… - og har haft fast rådighed over bilen siden tegning af forsikringen.
>
> I henhold til Registreringsbekendtgørelsen § 7 stk. 3 og Færdselsloven, skal en bil registreres med den bruger som har fast rådighed over bilen, jf. endvidere dine forsikringsbetingelser afsnit 1, punkt 1.3.
>
> Såfremt ovennævnte forhold havde været os bekendt ved tegning af forsikringen, ville den årlige præmie for bilforsikringen havde været dyrere end den som er blevet opkrævet og betalt.
>
> Den 1/1-årlige præmie/forsikring for den tegnede forsikring udgør kr. 3.773,00 og såfremt forsikringen var tegnet korrekt i din søns navn - J.D. - ville den 1/1-årlige præmien/forsikring udgøre kr. 15.217,00.
>
> Prærien/forsikringen for din søn er udregnet ud fra samme forudsætning som den tegnede forsikring.
>
> Da den tegnede forsikring udgør kr. 3.773,00 i stedet for den reelle/korrekt forsikring på kr. 15.217,00, vil erstatningen for skaden på reg.nr. YK… blive nedsat i samme forhold som præmien jf. Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 og forsikringsbetingelsernes afsnit 1, punkt 1.3.
>
> Nuværende præmie x Skade => 3.773,00 kr. x 15.932,44 kr. (reparation af bil) = 3.983,11 kr.
> Korrekt præmie 15.217,00 kr.
>
> Nuværende præmie x Skade => 3.773,00 kr. x 8.000,00 kr. (radioanlæg) = kr. 2.000,00 kr.
> Korrekt præmie 15.217,00 kr.
>
> Check på kr. 457,00 - erstatning for radioanlæg kr. 2.000,00 fratrukket selvrisiko kr. 1.543,00 - vil du modtage en af de nærmeste dage.
>
> Vedrørende reparation af bilen kan vi således kun betale kr. 3.983,11 af den opgjorte skade på kr. 15.932,44 (kopi af taksatorrapport vedlægges til orientering), hvilket vi har meddelt værkstedet - V. & W. ApS. Vi afventer således regning fra værkstedet for den del af reparationen som vi kan betale."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen den 13/4 2007 blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at reducere erstatningen som sket. Til støtte herfor har hun i klagen til nævnet anført, at hendes søn ikke er den reelle bruger af bilen, og at han ikke har haft fast rådighed over denne.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 2/5 2007 til nævnet bl.a. anført, at klagerens ægtefælle i forbindelse med sagens behandling er fremkommet med flere udtalelser, der indikerer, at sønnen er den reelle bruger af bilen. Ifølge selskabet har ægtefællen således oplyst, at han ikke er klar over, hvor sønnen har købt det stjålne anlæg, ligesom han også har fortalt, at han har sat bilen i stand, mens sønnen har taget kørekort. Endvidere har selskabet anført, at klageren ikke kunne besvare skadeinspektørens simple spørgsmål. Hun vidste således ikke, "hvordan man tændte for radioen, hvor benzindækslet sad m.v." Selskabet har desuden henvist til, at bilen - ifølge skadeinspektøren - bærer præg af, at bilens fører er ung. I forlængelse heraf har selskabet desuden anført, at den omhandlede bil har været impliceret i et færdselsuheld den 7/12 2006, hvor klagerens søn var fører af bilen.

Hertil har klageren i skrivelse af 18/5 2007 til nævnet bemærket:

> "Min mand har oplyst at han ikke vidste hvor anlægget var købt, da noget var købt på nettet og noget i N. Diverse regninger er afleveret til taksator. Det er korrekt at det er J. der har købt anlægget hjem til mig, da jeg var ligeglad med hvilket det måtte blive, selvfølgelig inden for et vist beløb, og da det ikke interesserer min mand, hvilket han også har oplyst taksatoren om.
>
> Da jeg talte i telefon med Alm. Brands skadeinspektør, gjorde jeg hende helt klart at jeg ikke er teknisk anlagt, så jeg har ikke meget forstand på anlæg, ej heller det vi har i stuen eller for den sags skyld heller ikke en video, og hvis jeg skulle fortælle hende hvor benzindækslet sad måtte jeg gå ud og se efter, så det var ikke et spørgsmål der blev stillet til mig. Jeg ved ikke hvad der menes med mv da jeg kun blev spurgt om hvor jeg tændte for anlægget om knappen sad til højre eller venstre.
>
> Det er rigtig at J. var involveret i et uheld den 7.-12.-06 hvor han havde lånt bilen, han var dog uden skyld i uheldet.
>
> J. er ikke fast bruger af bilen, og har i øvrigt også haft lånt de to andre biler i husstanden som han heller ikke er fast bruger af, hvilket skadeinspektøren også er bekendt med."

Selskabet har henvist til ankenævnskendelse nr. 63.687 og nr. 68.922.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1. Fællesbestemmelser**
…
1.3. Risikoforhold
Det forudsættes, at bilens ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Det Centrale Personregister, Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og bilen i øvrigt anvendt lovligt.

Alm. Brand får automatisk overført oplysninger om gennemførte ændringer i Det Centrale Personregister samt i Centralregisteret for Motorkøretøjer.

Det skal dog hurtigst muligt meddeles Alm. Brand, når

1.3.1.
bilen får anden fast bruger, flere ejere eller overgår til ny ejer,

1.3.2.
bilens anvendelse ændres i forhold til det oplyste i policen,
…
Forsikringsbetingelserne og -præmien er fastsat på baggrund af oplysningerne i policen. Hvis oplysningerne ikke er rigtige, og Alm. Brand ikke orienteres herom, kan det medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis.

Når Alm. Brand er underrettet om ændringer i risikoen, tages der stilling til om og på hvilke betingelser, forsikringen kan fortsætte.

Ved ændring af risikoforholdene kan dette medføre nye forsikringsbetingelser og få betydning for præmien i op- eller nedadgående retning."

Nævnet udtaler:

Således som sagens foreligger oplyst for nævnet, må nævnet lægge til grund, at bilens reelle bruger er klagerens søn, og at selskabet - såfremt dette havde været oplyst - ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har nedsat erstatningen som sket.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende bilens rette ejer-/brugerforhold ikke vil kunne føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand