777/07

Den 8. august 2007 blev i sag nr. 71.625:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der havde alle sine forsikringer i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets opsigelse af forsikringerne.

Selskabet henviser til, at opsigelse af forsikringerne er sket i henhold til forsikringsbetingelserne og er begrundet med manglende lønsomhed.

Selskabet anførte i skrivelse af 19/1 2006 til klageren:

> "Vi har gennemgået skadesforløbet på ovennævnte forsikring og konstateret et for Alm. Brand utilfredsstillende forløb, hvorfor vi må meddele Dem, at vi i henhold til forsikringsbetingelserne opsiger hus- og grundejer-, stikledningss- samt udvidet rørskadeforsikringen pr. 01.02.06.
>
> Bygningsbrandforsikringen kan ikke opsiges, medmindre den tegnes i et andet selskab, der ligesom Alm. Brand - har koncession til tegning af bygningsbrandforsikring. Ny police for ejendomsforsikringen, kun omfattende bygningsbrand vil blive fremsendt.
>
> Vedr. familieforsikringen, policenr. 143... Denne forsikring vil blive slettet pr. 01.05.06.
>
> Vedr. campingvognsforsikringen, policenr. 173... Denne forsikring vil blive slettet pr. 01.01.07.

> Vedr. bilforsikringen, policenr. 581... Denne forsikring vil blive ændret pr. 01.10.06 til kun at omfatte den lovpligtige ansvarsforsikring. Ny police vil blive fremsendt omkring ændringstidspunktet, og evt. panthavere vil blive underrettet.
>
> Vedr. bilforsikring for Opel Vectra, reg.nr. XX ..., vil policen blive udstedt, kun omfattende ansvarsforsikring.
>
> Såfremt De ikke kan acceptere ovennævnte, er De frit stillet. Således at forsikringerne kan overføres til et andet selskab uden hensynstagen til de normale opsigelsesvarsler."

Klageren har ved skrivelse af 11/4 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal genoptage de opsagte forsikringer til samme præmie. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Vi ønsker at afgive en klage, idet vi føler os total uretfærdigt behandlet af Alm. Brand. Alle vores forsikringer er opsagt af Alm. Brand, og vi har gjort hvad vi kunne for at tegne forsikringer hos et andet forsikringsselskab, men ingen vil tegne forsikring for os, idet vi oplyser ex. antal skader og Alm. Brand oplyser et andet antal skader, for vi er ikke enige. Dette betyder, at vi allerede inden vi er blevet kunder i et nyt forsikringsselskab, har stillet os i dårligt lys, for de mener vi lyver."

Selskabet har ved skrivelse af 1/5 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Det har ikke været Alm. Brands hensigt, at stille kunden i et dårligt lys og vi beklager derfor at en medarbejder på et tidspunkt har oplyst et forkert antal skader. Årsagen til dette er, at vi beklageligvis har medtaget følgende skader:
>
> - en skade forvoldt af ny ejer på bilen
> - en køle-/dybfrostskade den 2. september 2005, hvor det efterfølgende oplyses fra kunden, at der alligevel ikke er tale om en skade. Skade er som en konsekvens af denne oplysning senere blevet registreret som 'fejloprettet'.
>
> Alm. Brand har affødt af dialogen omkring anmeldte 4. august 2006 fremsendt en oversigt over de skader, der nu er registreret som anmeldt til selskabet.
>
> Med udgangspunkt i ovennævnte redegørelse samt relevante bilag og forsikringsbetingelser, skal vi derfor meddele Ankenævnet for Forsikring, at vi fastholder vores opsigelse af det pågældende kundeforhold."

Klageren anførte i skrivelse af 1/6 2007 til nævnet:

"Prikken over i'et er nu, at vi har modtaget en check fra Alm. Brand på kr. 226,16, som jeg vedlægger i kopi, hvori at man kan læse i brevet hvorpå checken er vedhæftet, at policen er afgangsført.

Dagen efter modtager vi fra CRM meddelelse om forsikringsophør.

Nu stopper festen. Kan et forsikringsselskab gå ind og opsige en forsikring, som er betalt frem til 30. november 2007, og så samtidig meddele CRM, at der ikke er forsikringsdækning på bilen. Der er betalt frem til 30. november 2007. Der er jo dækning på denne forsikring frem til 30. november 2007.

Jeg har talt med et andet forsikringsselskab, og de har oplyst mig, at selvom Alm. Brand har sendt mig en opkrævning på et beløb, som jeg har betalt, og så også har sendt mig en anden forsikringsopkrævning på et andet beløb, som jeg har sendt retur, så kan Alm. Brand godt opsige min forsikring, får så mener Alm. Brand, at jeg er i restance med indbetaling af bilforsikring. Dette er da utroligt, at dette kan forekomme. Det må da så afgjort være en fejl. Alm. Brand burde da have lavet en kreditnota til den forsikringsopkrævning, som ikke var korrekt, så vi ikke står i Alm. Brands system som om vi skylder dem penge.

Vi har ikke hævet checken, for vi mener ikke at dette kan være rigtigt, at Alm. Brand kan gøre sådan som ovennævnte."

Som følge heraf anførte selskabet i skrivelse af 14/6 2007 til nævnet:

"1. Grundet en risikovurdering for bilforsikringen, er kunden varslet en præmiestigning på 100 % pr. 1.12.2006 (jfr.. vedlagte brev af 4. august 2006)
2. Policen fornyes 4. november 2006 (uden det varslede præmietillæg) opkrævning på kr. 3.018,25 (inkl. garantifondsbidrag) fremsendes.
3. Policen ændres i overensstemmelse med varsling og ny opkrævning på kr. 7.262,50 fremsendes den 28. november 2006
4. Rykker l fremsendes den 10. januar 2007
5. Rykker ll fremsendes den 10. februar 2007
6. Opkrævning kr. 3.018,25 indbetales den 15 marts 2007
7. Rykkerprocessen fortsætter for så vidt angår præmiedifferensen mellem kr. 7.262,50 og 3.018,25.
8. Rød afmelding til CRM fremsendes den 9. maj 2007
9. Opsigelse fra TopDanmark modtages den 1. juni 2007
10. Selskabsskift modtages fra CRM den 6. juni 2007

Checken på kr. 226, 16 er fremkommet som følger:

Årspræmie (excl. afgifter) 7252 kr. / 365 = 19,87 kr. pr. dag

Præmie for perioden 1/12-2006 - 20/4-2007	2.782 kr.
Betalt	3.008 kr.
Ristorno	226 kr."

Af forsikringsbetingelserne for husejerforsikringen fremgår bl.a.:

"**8.3.**
Efter anmeldt skade er begge parter berettiget til - indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden - skriftligt at opsige forsikringen (dog ikke bygningsbrandforsikringen) med 14 dages varsel."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"**1.9. Forsikringens varighed og opsigelse**
1.9.1.
Forsikringen er tegnet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdag, som fremgår af policens forside."

Af forsikringsbetingelserne for campingvognen fremgår bl.a.:

"**1.9. Forsikringens varighed og opsigelse**
1.9.1.
Forsikringen er tegnet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdag, som fremgår af policens forside."

Af forsikringsbetingelserne for bilforsikringen fremgår bl.a.:

"**1.11. Forsikringens varighed og opsigelse**
1.11.1.
Forsikringen er tegnet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil den af en af parterne skriftligt opsiges med mindst 1 måneds varsel til en hovedforfaldsdag, som fremgår af policens forside."

Nævnet udtaler:

Opsigelsen af klagerens forsikringer er sket med hjemmel i forsikringsaftalerne, og nævnet har ikke grundlag for at pålægge selskabet at undlade at benytte denne opsigelsesret.

I overensstemmelse hermed kan den af selskabet udbetalte ristorno fra klagerens bilforsikring ej heller kritiseres, da denne er udregnet med udgangspunkt i en varslet præmiestigning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson