789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.627:

xxxxx xx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har bygningsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendoms gavl.

Selskabet har afvist at dække stormskaden med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/2 2006 telefonisk anmeldte, at overgavlen på den forsikrede ejendom væltede ind mod det første spær. I klageskema af 18/4 2007 har klageren angivet den 8/1 2005 som skade dato. Selskabet afviste på baggrund af klagerens oplysninger i telefonen at dække skaden. Klageren var utilfreds med afgørelsen. Selskabets skadekonsulent besigtigede skaden den 14/2 2006. Selskabet afviste efterfølgende, at skaden var dækket af forsikringen.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende skaden på gavlen som dækket af forsikringen. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 18/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Vestvendt gavltrekant på stuehus er knækket og 'vælter' ind mod det 1. spær. Skadekonsulenten starter med at påstå at den altid har set sådan ud, selvom man tydeligt kan se på malingen af udhængslisterne at den er væltet ind. Ligeledes at han checker gavlens hældning med en lodstok på 80 cm er useriøst. På et tidspunkt er han inde på at gavlen faktisk IKKE 'vælter' ind...
Til sidst er hans konklusion at det måske alligevel ikke altid har været sådan, men at det i hvert fald ikke har noget med stormen 8/1 2005 at gøre...

Jeg vil også påstå at vi havde opdaget den knækkede gavl, dengang jeg købte huset i 2001 og gennemgik det grundigt sammen med min far som er murermester. Jeg selv er også udlært murer og bygningskonstruktør.

Ovennævnte gavl står heller ikke nævnt i tilstandsrapporten udført i forbindelse med hushandlen dengang."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 16/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

"**Ejendommens tilstand ved begæring af forsikringen**
I forbindelse med sagen, har vi kontaktet den assurandør, der i 2001 indtegnede ejendomsforsikringen. Vores assurandør har noteret følgende omkring ejendommens tilstand:

'Et nedlagt landbrug i meget dårlig stand, især udhusbygningerne er meget dårlige.' Vedrørende stuehuset oplyser vores assurandør, at 'stuehuset er rimelig, med et naturskifertag, men det er en bygning der skal istandsættes.'

Hvad dækker forsikringen?
Af vilkårene for bygningsforsikring fremgår det under Grunddækning 0300, at forsikringen dækker med de anførte undtagelser (jf. tillige 340), direkte skade på de forsikrede genstande forårsaget af bl.a. storm. Se pkt. 03.30 og 03.31.

Ved storm forstås mindst vindstyrke 8, svarende til vindhastigheder på mindst 17,2 meter pr. sekund.

Desuden fremgår det under pkt. 0340.12, at forsikringen ikke dækker skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse. Ved mangelfuld vedligeholdelse, er det en forudsætning for forsikringens dækning, at de forsikrede bygninger og genstande er forsvarligt vedligeholdt. Derfor skal bygningerne eksempelvis med jævne mellemrum behandles med træbeskyttende midler eller maling, og rådne, rustne, tærede, slidte og defekte dele skal udskiftes. Tage skal efterses, så revnede, løse eller manglende tagsten og -plader bliver erstattet eller fastgjort. Tegltage skal evt. understryges, ventiler, tagrender, nedløbs- og afløbsrør skal renses, osv.

Mangelfuld vedligeholdelse kan i skadetilfælde medføre til nedsættelse eller bortfald af erstatningen.

Dokumentationspligten
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre/dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed samt erstatningskravet. Denne bevisbyrde mener vi ikke, at P.G. har løftet, og må derfor fastholde at vi ikke kan betale erstatning.

I sit krav til Ankenævnet oplyser P.G., at alle fuger i gavltrekanten skal kradses ud, og gavl skal skubbes på plads. Men ifølge vores skadekonsulent har det forhold, at fugerne er udfaldne/mangelfuldt vedligeholdt, ikke noget med gavlens hældning at gøre, da en gavl hælder indad i et stort stykke.

I øvrigt har P.G. oplyst, at han ikke har gjort noget ved gavlen siden overtagelsen, og da der ingen vandrette revner er i gavlen eller andre tegn på, at gavlen har flyttet sig, tyder det på, at skaden må være sket før han har overtaget ejendommen.

Vi fastholder afgørelsen
Da P.G. ikke har dokumenteret, at tavlen er skadet som følge af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, må vi fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning for den anmeldte skade."

Hertil har klageren i skrivelse af 4/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Lige for en god ordens skyld skal det siges at gavlen er vippet ca. 10 cm ind og ikke vippet 10 cm ud som beskrevet i brevet.

Grunden til den sene anmeldelse af skaden er at vi sjældent kommer på denne side af huset.

Der bliver nævnt at det er en gammel skade fordi der er spindelvæv og fuglereder mellem gavl og spær og at mellemrummet mellem spær og gavl er 'groet' til med skidt. Jeg mener jo ikke at dette skidt som hele tiden har været der, skulle forsvinde fordi det bliver klemt imellem gavl og Spær. Der ER jo et gammelt uudnyttet loftrum vi snakker om.

De remender der stikker ud af gavlen viser lige så tydeligt som underlisterne at gavlen er blæst ind. (se foto nederst på siden)

Det antydes at det er en gammel skade da der er en misfarvning af træværk på grund af vejrliget. Jeg gør opmærksom på at træværk i sådan en konstruktion altid vil få en vis patina hvor emnerne gennembryder murværket, da dette ikke er tætsluttende til emnet. Det samme gælder underlisterne.

Vedrørende ejendommes tilstand ved begæring af forsikringen i 2001 må jeg igen henholde mig til nævnte tilstandsrapport hvor der intet står nævnt om denne gavl. Jeg mener ikke at assurandørens notater er relevante i denne sammenhæng. Det er vel også kutyme at et forsikringsselskab indhenter relevante dokumenter som en tilstandsrapport ved forsikringens tegning, hvis der hersker tvivl om ejendommens tilstand."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 13/6 2007 henvist til bygningskonsulentens supplerende bemærkninger, hvoraf følgende fremgår:

"Jeg kan jo selvsagt ikke vide, hvor tit P.G. kommer på denne side af huset.

Men for mig kan det godt virke lidt underligt at P.G., som er udlært murer og bygningskonstruktør, ikke har gennemgået sine bygninger umiddelbart efter en begivenhed, som den stormen i 2005 var.

Han kan jo ikke undgå at være bekendt med, at der skete mange skader i Danmark ved stormen i 2005 og en fagmand vil jo altid være bekymret for skader på sin ejendom. Jeg gennemgik da selv mit hus umiddelbart efter stormen.

Med hensyn til om skidt bliver klemt inde mellem spær og væg, så kan det faktisk sagtens ses, om skidtet har været påvirket, når en gavl har rykket sig indad. Ved alle de andre skade jeg har haft på gavltrekanter, så er der sket skade på puds og lignende, som så blander sig med skidtet. Samtidig vil spindelvæv, fuglereder og andet ikke sådan lige falde til og tilpasse sig den nye mindre afstand mellem mur og spær.

Jeg kunne ved min besigtigelse ikke se nogen nyere tegn på skader indvendigt. (Se i øvrigt også mit fotodokument)

Jeg kunne samtidig ikke se nogen skader på murværk udvendigt ved remender og her ville fugerne helt sikkert blive skadet, hvis gavlen har forskudt sig flere cm indad.

Der er som tidligere oplyst heller ingen vandret revne i gavlen og det er der erfaringsmæssigt altid, såfremt en gavl knækker og vipper indad. I øvrigt er gavlen efter min vurdering ikke rykket 10 cm. indad, hvilket jo ville have medført, at spær skulle have rykket sig, da der ikke er forskel på afstand mellem gavl og murværk i denne størrelsesorden.

Omkring farveforskel på træværk, så ville farveforskellen være meget mere udtalt, hvis skaden kun var sket et år før besigtigelsen. Så hurtigt misfarves træværk dog alligevel ikke, når det er placeret i ly for vejrlig under et udhæng.

Slutteligt kan jeg oplyse om, at jeg aldrig har anvendt tilstandsrapporter ved indtegning af nye ejendomme i mine 10 år som bygningstaksator."

Hertil har klageren i skrivelse af 24/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Det er nu lykkedes P.P. at lede dialogen over på at gavlen hælder 10 cm og hvad skader det måtte volde på fuger, spær etc. etc.
Kommentaren vedr. de 10 cm i mit brev af 4. juni 2007 er blot en henvisning til Topdanmarks brev af 16. maj 2007. Det er selvsagt Topdanmark der selv er begyndt med de 10 cm, hvor end de så har det fra. Jeg har aldrig påstået at gavlen hælder 10 cm, hvilket man også klart kan se ud fra både mine fotos og P.P.'s fotos."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**0330 Hvilke skader dækkes/dækkes ikke?**
Forsikringen dækker med de anførte undtagelser (jf. tillige 340), direkte skader på de forsikrede genstande forvoldt ved nedenstående begivenheder.
0331 Storm
0331.10 Skader, forårsaget af storm eller skypumpe. Nedbørsskade er dækket, når den opstår som en umiddelbar følge af skypumpe- eller stormskade på bygningen."

Nævnet er forelagt fotos.

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i forsikringstiden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand