785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 71.628:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx x xx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret under henvisning til klagerens og modpartens modstridende forklaringer.

Klageren har om skadeforløbet i skrivelse af 22/4 2007 til nævnet forklaret:

> "Jeg holdt helt stille lige inden et bump på vejen med min fod på bremsen idet jeg ventede på, hvad kvinden i bilen lige foran ville foretage sig. Hun holdt også stille men begyndte så pludselig helt umotiveret at bakke lige ind i mig. Hun kom ud af bilen og undskyldte mange gange og sagde hun skulle amme sit barn! Hun har åbenbart ændret sin forklaring, da hun kom hjem til sin mand og skulle berette om uheldet. Bilen var forsikret i hans navn.
>
> Hun var alene voksen i sin bil, mens jeg havde en passager som skulle følges med mig til kapsejladsen Fyn Rundt.
>
> Han er IKKE en af mine venner, men bare en der skulle køre med den dag og jeg beder jer tale med ham. Han hedder A.V. og træffes på ...
>
> Hvis jeg ikke havde holdt helt stille var skaderne på bilen også blevet langt værre!"

Selskabet har i svarskrivelse af 30/5 2007 anført:

> "Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 26. maj 2006 på R.vængets Alle i K., hvor klager pga. modstridende forklaringer er blevet pålagt 50 % skyld for uheldet.

2. 71.628

Klager skriver i sin anmeldelse, at han holdt stille bag modparten, da hun bakkede ind i klagers bil.

Modparten har telefonisk til sit forsikringsselskab oplyst, at hun holdt stille for at skulle foretage en parallelparkering, da hun blev påkørt bagfra af klager.

Der er ingen uvildige vidner til uheldet, som kan bekræfte, om skaden er sket som oplyst af klager eller som oplyst af modparten, og vi har derfor ligedelt ansvaret pga. modstridende forklaringer.

Den vedlagte kendelse viser en lignende uheldssituation, hvor nævnet har givet selskabet medhold i, at en ligedeling af ansvaret er korrekt.

Vi kan oplyse, at klagers bil er blevet repareret for 9.932,- kr., og vi har fået refunderet 50 % fra modpartens selskab.

Da skaden er under 50 % af klagers selvrisiko (fuld selvrisiko er 14.758,- kr.), har vi kun opkrævet klager for skadebeløbet på 4.966,- kr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet under henvisning til de modstridende forklaringer har anerkendt halvdelen af ansvaret for uheldet.

På den givne foranledning bemærker nævnet, at beløbet til udbedring af skaden er under klagerens selvrisikobeløb. Nævnet går derfor ud fra, at selskabet - i overensstemmelse med Forbrugerombudsmandens retningslinier fra maj 1990 - har givet klageren mulighed for selv at betale skaderne og dermed at undgå eventuel præmiestigning.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson