785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 71.635:

xxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at dække udgifterne til reparation af en anmeldt rørskade.

Selskabet har anerkendt at dække udgifterne til brud på en stikledning under klagerens terrasse, men afvist at yde dækning til reparation af et brud på en fælles ledning under henvisning til, at denne ledning er at anse for en hovedledning, der ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/0 2006 anmeldte, at der var fugt i hans ejendom.

En taksator fra selskabet besigtigede den 22/11 2006 skaden, og der blev endvidere foretaget tv-inspektion af rørinstallationerne. Der fandtes et brud på en stikledning under klagerens terrasse og et brud på en hovedkloak.

Selskabet anerkendte bruddet på stikledningen under klagerens terrasse som dækningsberettigende, men afviste at yde dækning for bruddet på hovedledningen.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har anerkendt begge brud, og har ved skrivelse af 12/4 2007 indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal dække klagerens udgift til udbedring af den anden rørskade. Klageren anfører, at det alene drejer sig om 1/3 af det samlede beløb til udbedringen, idet to andre forsikringsselskaber har betalt for de to øvrige husstande, der er tilsluttet stikledningen.

Til støtte for sin påstand anfører klageren, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker den anmeldte skade.

Selskabet har i svarskrivelse af 8/6 2007 anført:

> "Skaden på klagers stikledning beliggende under ejendommens terrasse er udbedret for Alka forsikrings regning, hvorimod selskabet har afvist at dække udbedringsomkostningerne for den skade der blev konstateret på den ledning, der aftager spildevand dels fra klagers ejendom dels fra 2 øvrige ejendomme.
>
> En sådan fællesledning betragtes i forsikringsmæssig forstand som en hovedledning uanset denne ikke ligger i offentlig vej. Om ledningen betegnes som en fællesledning eller en hovedledning er ikke relevant, hvorimod det forhold, at der er tale om en ledning der aftager spildevand fra flere ejendomme er afgørende.
>
> Vi må med henvisning til praksis således fastholde, at udgifterne til udbedring af skaden ikke kan dækkes på forsikringen.
>
> Det forhold at et andet selskab har valgt at yde dækning har ikke retsvirkninger i forhold til Alka forsikring.
>
> Vi skal primært henvise til kendelse nr. 69.132 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 19. marts 2007 samt endvidere kendelse nr. 37.713 afsagt af Ankenævnet for Forsikring den 27. marts 1995."

Klageren er i skrivelse af 25/6 2007 fremkommet med følgende bemærkninger til selskabets svarskrivelse:

> "Alka skriver i deres brev dateret den 8. juni 2007, at vi anmelder en skade på en fællesledning, vi anmelder en skade på en stikledning, da stikledningen starter ved hovedledningen iflg. DS 432/1 som vist på tidligere vedlagt skitse. Vi er uenige i Alkas beslutning, så længe denne ledning er på vores grund og vi har vedligeholdspligten for denne, vil vi mene denne er dækket.
>
> Der er ydermere ikke nævnt noget i Forsikringsbetingelserne Nr. AH-01 gældende fra 1. april 1999 pkt. 8. Stikledning, at der ikke må være tale om fællesstikledning, der står til gengæld, at Forsikringen mod stikledning omfatter stikledninger i jorden til de forsikrede bygninger, når man har vedligeholdspligten til disse. (Vi har 1/3 del af vedligeholdspligten for denne stikledning) og derfor mener vi, at Alka skal betale denne 1/3 del.

3. 71.635

Vi vedlægger kendelse i sag nr. 55.640 hvori forsikringstageren får tilkendt erstatning for en skade der er anmeldt på en fælles rørledning, der går gennem dennes grund som bliver delt mellem 3 brugere og klageren får tilkendt erstatning for sin 1/3 del.
Om det forhold, at de to andre forsikringsselskaber har valgt at yde dækning mener Alka, at dette ikke har nogen retsvirkning, det er muligt, at det over for Alka ikke har nogen retsvirkning. Som forbrugeren er vores opfattelse, hvis majoriteten af forsikringsselskaberne, som har med denne sag at gøre, har valgt at yde dækning må dette give stof til eftertanke. Da det som forbruger kan opfattes som et lykketræf om forsikringen dækker eller ej, alt efter forsikringsselskabets definition /fortolkning."

Parternes øvrige korrespondance, de fremlagte plantegninger og fotos er blevet forelagt nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. Stikledning (gælder kun, hvis det fremgår af policen)

8.1 Forsikring mod stikledning omfatter

8.1.1. Stikledninger i jorden til

- vand-, varme-, gas-, olie-, og afløbsinstallationer samt
- el- og tv-installationer

til de forsikrede bygninger, når man har vedligeholdelsespligten for disse."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse er den omtvistede ledning ikke at anse for en stikledning i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at det indklagede selskab har afvist at betale klagerens andel af udgifterne til udbedring af spildevandsledningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson