785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 71.637:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af en anmeldt vandskade, hvor der er trængt vand gennem taget.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Klageren har i skrivelse af 7/4 2007 bilagt klageskrivelse redegjort for sagsforløbet:

> "Taget på mit hus er cementtagsten, som er skummet på undersiden. Tagstenene er begyndt at revne pga. skummet. Jeg købte huset i 1978, med tagsten som det er i dag. Loftet i stuen er ødelagt af vand, her i vinterens løb.
>
> Sidst i februar 07, ringer jeg til GF-Forsikring, for at anmelde skaden, (taget er utæt).
>
> Først i marts 07, kommer M.B. fra GF-Forsikring, for at bese skaderne, (loft og tag). Han afviser begge skader.
>
> Sidst i marts 07, ringer jeg til GF-Forsikring, for at få en skadesanmeldelsesblanket, for at være sikker på, at skaderne blev anmeldt, det ville de ikke, jeg kunne ingen få tilsendt.
>
> Jeg vil hermed klage over den afgørelse GF-Forsikring har taget."

Selskabet har i svarskrivelse af 22/5 2007 om sagsforløbet anført:

> "Den 21.02.07 kontakter forsikringstageren selskabet for anmeldelse om, at der er trængt vand gennem taget. Forsikringstageren kender ikke årsagen, hvorfor han bliver bedt om, at

kontakte en håndværker for konstatering heraf. Den 22.02.2007 vender kunden tilbage med oplysning om at taget er utæt ingen påviselig årsag.

Det bliver herefter aftalt at vor taksator vil besigtige taget.

Det fremgår af taksatorens rapport, at regnvand løber gennem tagbelægningen som er cementtagsten. Kontrol af tagkonstruktionen viser at tagsten er fuget med PUR-skum. Polyurethan-skummet er opfugtet, men intakt. Under Polyurethan-skummet er alle lægter opfugtede. Der er tydelig tegn i underliggende isolering som viser dryp fra lægter.

Årsagen skyldes brug af dårlig PUR-skum. Skumtypen suger fugt, derfor er produktet ikke anvendt i flere år.
...
Der blev ikke konstateret stormskade eller anden pludselig skade på taget som årsag til at der trængte vand gennem taget, hvorfor vor taksator afviste skaden under hans besøg hos kunden.

Vi gør opmærksom på, at årsagen til, at kunden ikke fik tilsendt en skadeanmeldelsesblanket skyldtes, at dette ikke er nødvendigt når skaden er anmeldt pr. telefon og når skaden bliver besigtiget af selskabets taksator.

Over for nævnet må vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade over den tegnede husforsikring, idet skaden skyldes vand der trænger gennem taget som følge af PUR-skummet der bliver opfugtet."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at forsikringen dækker:

"**7. Stormskade**

- Skypumpe og snetryk samt eventuel nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Endvidere fremgår af dækningsskemaet, at forsikringen ikke dækker:

"• Nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder eller åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen."

3. 71.637

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende vandskade, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson