785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 71.640:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret.

Af bilag til klagerens anmeldelse af 18/12 2005 har klageren om skadeforløbet forklaret:

> "Vi kom kørende ad B.vej den 2. december. i yderbanen kl. 08.05 og skulle over krydset ved P.vej og A.vej.
>
> Da vi var kommet over på den anden side af krydset P.vej og A.vej, hvor vejen snævrer ind til en vejbane, grundet parkeringsbåse, ud for husnummer 113 (B. farve tapet) hvor der holdt to biler parkeret.
>
> Modparten kom kørende i en varevogn med en stor trailer efter sig, og kommer buldrende frem over for rødt lys for derefter at klemme sig ind imellem vores bil og kantstenen. Vi har ingen mulighed for at undvige/give plads til varevogn og der da vi så ville havne i modsatte vejbane og køre frontalt ind i dem der kommer kørende der. Med det resultat at varevognen og traileren først rammer vores bil i bagerste højre side af bilen og forsætter med at lave skader på vores bil helt op til højre fordør.
>
> P. vender sig om, og gør tegn til føreren i den anden bil om lige at holde igen, men han sidder og fægter med arme og skaber sig som en gal, og bliver ved med at køre frem.

Der bliver så plads foran os til at vi kan køre frem, så der bliver plads til at modparten kan komme til at holde ind til siden, med det resultat at modparten prøver at køre videre uden at stoppe. Stadigvæk med råb og vilde fagter ud af vinduet.

J. bliver så nødt til at køre bilen ind foran ham for at få ham til at stoppe med det resultat at al trafik går i stå. Det lykkes så endeligt at få modparten til at køre ind til siden så de kan bese skaderne og i fællesskab og udveksle diverse oplysninger.

Modparten bliver siddende i varebilen og råber ud af vinduet og kommer på intet tidspunkt i forløbet ud af bilen.

Til at starte med er modparten ikke til at hugge eller stikke i, men da J. siger, at hvis de ikke kan tale ordentligt til hinanden, og klare den igennem forsikringsselskaberne, så vil han tilkalde politiet.

Først her falder fyren ned på jorden igen, og giver J. sit kørekort nummer men han vil ikke ud med sit navn. **Nummeret på bilen er OZ ... og firmanavn M. B. A/S firma tlf. ...** stod på bilen."

Modparten har i sin anmeldelse af 27/3 2006 beskrevet skadeforløbet:

"Jeg kommer kørende ad B.vej mod F.vej. Der er meget trafik, ved krydset B.vej og A.vej går trafikken helt i stå, jeg kommer til at holde midt i krydset, for at trafikken kan køre videre på tværvejen kører jeg højre om bilerne i krydset. Længere fremme bliver vejen smallere bilen bagved mig kører op ad siden og presser mig så jeg ikke kan komme videre derved kommer siden af hans bagskærm til at røre ved min venstre side af forskærmen. Ved den berøring får han en hvis stribe ca. 1,5 cm fra min bil over på hans højre bagskærm."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 15/4 2007 vedlagt klageskemaet af s.d. anført:

"GF-Forsikring henviser i deres afgørelse til ligedeling af ansvaret, med henvisning til gældende retspraksis. Jeg mener, at hvis man ser de billeder der blev taget af værkstedet, og læser værkstedets beskrivelse af skadernes placering på vores bil, vil man kunne se, at skaderne starter i bagerste højre hjørne og så forsætter op til højre fordør på bilen.

Jeg havde derfor kun den mulighed, at kaste bilen over i de modkørende biler, eller lade os påkøre af Hr. N. bagfra, af indlysende grunde valgte jeg det sidste. Vi havde ligeledes under de givne omstændigheder ingen mulighed for at standse op og lade Hr. N. komme forbi, og havde derfor ingen mulighed for, at udøve den gensidige vigepligt som GF-Forsikring henviser til.

(*gensidig vigepligt ved påkørselsstedet, er GFs forklaring på ligedeling af ansvaret*)

Jeg mener derfor helt klart, at jeg er uden skyld i uheldet og, at hvis GF-Forsikring havde gjort sig den umage, at kontakte den vagthavende, fra B. politi og vores autoværksted, så ville de ikke være kommer frem til den rutine afgørelse, de efter min mening har truffet."

Selskabet har i svarskrivelse af 8/5 2007 anført:

"J.R. indsender skadeanmeldelse, hvor han oplyser, at han kører over kryds, hvor vejbanen snævre ind fra 2 til 1 vognbane. Modparten kører i 1. vognbane og prøver at klemme sig forbi, hvorved bilerne rammer hinanden.

Modparten har i sin skadeanmeldelse oplyst, at han kører i 1. vognbane. Da vejen snævre ind, kører J.R. op på siden af modparten og presser ham så meget, at bilerne rammer hinanden.

Der er ikke nogen uvildige vidner til uheldet.

Da uheldet sker i forbindelse med indsnævring fra 2 vejbaner til 1, hvor man iht. Færdselslovens paragraf 18.4 skal udvise gensidig hensyntagen til de øvrige bilister, har vi valgt, at fordele ansvaret med 50 % til hver part jf. gældende praksis.

Skaden vil jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 være bonusbelastende og medføre opkrævning af selvrisiko jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8. Vi vil dog pr. kulance kun opkrave halvdelen af den policemæssige selvrisiko jf. ansvarsfordelingen i sagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de implicerede parters skadeanmeldelse - finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der skønnes at svare til, hvad klageren kan opnå ved en retsafgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson