785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 71.643:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring hos Lloyd's v/Rasmussen Assurance, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være et simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde erstatning for smykker.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse i sagen.

Selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri under henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud.

Klageren kræver, at selskabet pålægges bevisbyrden for, at der har været indbrud og afholder eventuelle udgifter til undersøgelser i forbindelse hermed, f.eks. en undersøgelse af låsecylindre.

Klageren har i klageskrivelse af 12/4 2007 nærmere redegjort for sagsforløbet:

> "Vi havde indbrud i vores hus d. 29. september 2006, hvilket blev anmeldt til politiet samme dag. En taksator blev sendt ud til besigtigelse af huset d. 21. december 2006. Umiddelbart fandtes ingen tegn på voldeligt opbrud på døre og vinduer, og på trods af at jeg fastholdte at have aflåst huset forsvarligt, er sagen blevet klassificeret som simpelt tyveri. På forespørgsel oplyste taksator, at såfremt der i låsecylinderen kunne konstateres spor efter anvendelse

af f.eks. bankenøgle, ville det regnes for voldeligt opbrud, og sagen dermed anses for at være indbrud.

Jeg mener ikke at selskabet har opfyldt deres forpligtigelse mht. at bevise at der ikke er begået indbrud ... Rasmussen Assurance Mæglere A/S mener derimod at det er kunden, som skal bære bevisbyrden i dette forhold. Af deres svar på min klage fremgår, at jeg selv skal forestå og bekoste undersøgelse af låsene.

Dette forekommer urimeligt. Indbygger selskabet en passus i policen om at der skal være tegn på voldeligt opbrud, og de samtidig anerkender brug af bankenøgle eller dirk som voldeligt opbrud, må det da pålægge selskabet at undersøge låsene, når kunden hævder at have forladt huset i forsvarlig aflåst stand.

Iflg. policen ... dækkes smykker ikke ved simpelt tyveri, og det er således et beløb på ca. kr. 12.000, der udestår i henhold til opgørelsen over stjålne genstande ..."

Selskabet har i svarskrivelse af 18/6 2007 fastholdt afgørelsen og henvist til, at selskabets konsulent ved besigtigelse af boligen ikke fandt tegn på voldeligt opbrud. Selskabet henviser endvidere til ankenævnskendelse nr. 67.092.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**INDBOFORSIKRINGEN**

3. Hvilke genstande er dækket?

...

3.4 *Særlige private værdigenstande.*

Som 'særlige private værdigenstande' anses:

...

- Smykker

...

4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?

...

4.7 *Tyveri*

Tyveri dækker efter nedennævnte bestemmelser:

4.7.1 Indbrudstyveri

Som indbrudstyveri anses tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Der skal være tegn på voldeligt opbrud.

...

4.7.4 Simpelt tyveri.

Som simpelt tyveri anses

4.7.4.1 Tyveri udenfor bygninger eller fra uaflåst bygning eller lokale.

...

4.7.5.2 'Særligt privat indbo', jfr. pkt. 3.2.

Dækningen er begrænset til 5 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:
Det indklagede selskab har i sine forsikringsbetingelser vedrørende indbrudstyveri anført som en betingelse for dækning, at der er tegn på voldeligt opbrud, og har på denne måde fraveget den traditionelle indbrudstyveridefinition.

Da nævnet ikke finder det godtgjort, at der er tegn på voldeligt opbrud, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri. Under henvisning til ovenstående kan nævnet ej heller pålægge selskabet at afholde udgifter til yderligere undersøgelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson