785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 71.645:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt knæskade.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at skaden ikke opfylder betingelserne i forsikringsbetingelserne.

Klageren anmeldte den 13/12 2006, at han var kommet til skade med sit knæ. I anmeldelsen har han om skadeårsagen forklaret:

"Vrid i højre knæ i forbindelse med indendørs fodbold."

Til brug for sagen har selskabet anmodet klageren om at besvare et spørgeskema. Af besvarelsen dateret den 2/1 2007 fremgår:

"1. Beskriv så detaljeret som muligt, hvad der skete.
Ved indendørsfodbold. Ved skud på mål, lander jeg på højre ben. Herefter giver højre knæ efter med stor smerte til følge.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
Ja knæet fik et usædvanligt vrid.

3. Gled, faldt eller snublede ud, eller blev du skubbet?
Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
Ja - jeg faldt da knæet gav efter.

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
   Vrid i knæet.

5. Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
   Omgående.

6. Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden?
   Hvis ja, beder vi dig beskrive de nærmere omstændigheder.
   Nej."

Selskabet meddelte ved skrivelse af 5/3 2007 til klageren afslag på dækning, hvilket han er utilfreds med.

Ved skrivelse af 15/4 2007 har klageren indbragt sagen for nævnet med påstand om udbetaling af forsikringssum for skade på knæet. Til støtte herfor har han anført:

"I forbindelse med en indendørs fodboldkamp beskadiger jeg mit korsbånd. I min indberetning nævner jeg, pga. pladsmangel på blanket, kun en kort version af hændelsesforløbet (se vedlagte kopi af spørgeskema). Efterfølgende har jeg fået afslag på forsikringsdækning med begrundelsen, at der ikke har været en udefra kommende tilfældig virkning, der medfører skaden. (se vedlagte svar fra Tryg)

Her er en yderligere beskrivelse af hændelsesforløbet. I forbindelse med en indendørs fodboldkamp i hallen i J., modtager jeg bolden i de sidste sekunder af kampen. Jeg modtager bolden ca. på midten af banen. For at få en sidste mulighed for at score, trækker jeg mod højre forbi en modstander. Denne modstander presser mig hårdt med skub og sammenstød til følge. Disse stød og skub får mig ud af balance i forbindelse med skud på mål. Så - efter mit skud på mål falder jeg og får derved et usædvanligt vrid i mit højre knæ. Altså foregår det hele i en og samme bevægelse.

Dermed mener jeg er der helt sikkert er en udefra kommende tilfældig virkning!"

Selskabet har i svarskrivelse af 4/6 2007 anført:

"Efter modtagelsen af klagen gennem Ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er sket et ulykkestilfælde, som et sådan er defineret i forsikringsbetingelserne, idet der ikke nogen udefra kommende årsag til forvridningen af højre knæ.

Vi henviser til, at kunden selv, som ovenfor anført, i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet har oplyst, at det var vredet i højre knæ, som var årsag til skaden, og altså ikke det efterfølgende fald.

Vores afgørelse er i overensstemmelse med fast praksis i tilsvarende situationer, og vi henviser til ankenævnskendelse nr. 52.520, 52.922, 54.546, 67.516 og 69.666.

Vores kunde har over for ankenævnet oplyst, at han i forbindelse med uheldet var i kontakt med en modspiller.

> Denne oplysning, om kontakt med en modspiller i forbindelse med hændelse, og at dette skulle være en medvirkende årsag til uheldet, er ikke i overensstemmelse med kundens oplysninger i spørgeskemaet. Vi må fastholde, at sagen skal afgøres på baggrund af vores kundes første beskrivelse af hændelsesforløbet. Det bemærkes, at det først er efter vores afvisning i brev af 5. marts 2007, at kunden oplyser, at han havde haft kropskontakt med en modspiller.
>
> Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre afgørelse.
>
> Afslutningsvis skal det for god ordens skyld oplyses, at vi ved brev af 18. maj 2002 tilbød vores kunde omtegning af hans ulykkesforsikring til vores nyeste ulykkesprodukt, som dækker vridskader."

Klageren har herefter i skrivelse af 21/6 2007 påstået, at han ikke har modtaget den af selskabets omtalte skrivelse vedrørende muligheden for at omtegne forsikringen til også at dække vridskader.

Selskabet har herefter fremsendt skærmprint fra sit edb-system som dokumentation for afsendelse af skrivelsen og henvist til UfR 1977.216 Ø samt ankenævnskendelse nr. 50.849 og 51.545.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**1. Hvad dækker forsikringen**
> ...
> Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har lagt de oplysninger, som klageren har anført i sin skadeanmeldelse og i senere spørgeskema til grund for sin afgørelse. Det heri beskrevne hændelsesforløb kan ikke anses som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, da skaden findes at være opstået i forbindelse med et vrid i klagerens knæ. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte knæskade.

Endvidere bemærker nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at den omtalte skrivelse - vedrørende muligheden for omtegning af ulykkesforsikringen til også at dække vridskader - ikke er afsendt til klageren på samme måde som til andre forsikringstagere. Herefter må nævnet i overensstemmelse med fast praksis lægge til grund, at skrivelsen er kommet frem.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson