788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.651:

xxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring 2, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for en guldkæde samt 7.000 kr. i kontant under henvisning til, at dokumentationskravet ikke er opfyldt.

Klagerens advokat har i skrivelse af 14/2 2007 til selskabet om de to poster anført:

"Børneopsparing/gaver til barn stjålet med kr. 7.000,00, hvoraf kr. 3.500,00 er dokumenteret ved fremsendelse af lykønskningskort, uretmæssigt afvist dækket - resterende krav 7.000,00

Guldkæde ifølge forevist kvittering kr. 50.900,00 og ifølge forevist vurdering kr. 50.884,00, der er afvist dækket, fordi en del af købesummen for kæden er erlagt med 80 g gammelt guld, der hidrører fra Deres forsikringstager, men som hun ikke har kvittering for, idet der er tale om gaver, arvegods og tilsvarende sædvanlige erhvervelser.
- Restkrav 50.900,00"

Det bemærkes, at det omsmeltede guld udgør 80 gram ud af kædens samlede vægt på 207,5 gram.

Selskabet har i skrivelse af 11/4 2007 meddelt klageren afslag på dækning. Selskabet har i afslaget for så vidt angår kontanterne anført, at de ikke har modtaget dokumentation for, at klageren besad kontanterne, og endvidere, at det ikke ses i sagen, at de har modtaget lykønskningskort, hvoraf det skulle fremgå, at klagerens barn havde modtaget pengegaver.

Hvad angår guldkæden har selskabet i skrivelse anført, at de ikke finder det dokumenteret/sandsynliggjort, at ejerskabet af kæden må anses som retmæssigt. Selskabet har uddybende anført, at da en overvejende del af det guld, der er brugt til kæden, stammer fra indleverede smykker, hvis oprindelse ikke kan dokumenteres, må hele kædens retsmæssighed ifølge selskabet betragtes som værende ikke dokumenteret.

Klageren har ved sin advokat i skrivelse af 18/4 2007 indbragt sagen for nævnet. Advokaten har vedlagt kvittering fra den butik, hvor kæden er købt. Af denne fremgår:

> "… Konge Kæde 6,8 mm - 65 cm … Kamme med guld. Mangl. 80 … gr."

Hvad angår de 80 gram guld, som klageren har betalt ved indlevering af andre guldsmykker, der er smeltet om, anfører advokaten, at disse er gaver og arvegods fra familien, som hun ikke har kvittering for. Endvidere anfører advokaten:

> "Det er med min klients øjne uantageligt at hun fra forsikringsselskabet skal mødes med det argument, der hedder at der ikke kan udbetales erstatning til hende under hensyntagen til hvidvaskningscirkulæret.
>
> Min klient er ustraffet og hendes retmæssige adkomst til både den kæde, der er blevet stjålet og til det indleveret guld er utvivlsomt.
>
> Dette illustreres vel bedst af, at min klient ligefrem har gemt kvitteringen fra købet, hvoraf det angives, hvordan købesummen er erlagt.
>
> Set med min klients øjne er der alene tale om, at forsikringsselskabet benytter et påskud for at undgå at foretage udbetaling i en situation, hvor både eksistensen af kæden, ejerskabet og værdien er behørigt dokumenteret.
>
> Min klient ønsker derfor Ankenævnets behandling af sagen for så vidt angår guldkæden, men samtidig også behandling af spørgsmålet om udbetaling af erstatning for stjålne kontanter, hvis eksistens ikke kan dokumenteres på anden måde, end ved min klients forklaring, som der til gengæld ikke er nogen grund til at betvivle."

Selskabet har efter sagens indbringelse til nævnet i skrivelse af 25/4 2007 anmodet politiet i G. om at oplyse, hvorledes politiet forholder sig til problematikken omkring, hvordan en guldkædes retmæssighed vurderes, såfremt en del af kæden består af guld, hvis nærmere oprindelse er ukendt.

Af skrivelsen til politiet dateret den 25/4 2007 fremgår bl.a., at forsikringstageren har oplyst, at der i det omsmeltede guld bl.a. indgik en ring, som var købt i Thailand for 2.500 kr., og at selskabet ikke har modtaget dokumentation for, at der blev betalt told ved indførsel til Danmark af denne ring. Denne del anser selskabet derfor ikke som retmæssigt ejet.

Selskabet har videre i skrivelse af 18/5 2007 til nævnet anført:

> "Ved stillingtagen til spørgsmålet om dokumentationskravet for guldkæden er opfyldt i henhold til forsikringsvilkårene, er det relevant at vide, hvordan politiet vurderer retmæssigheden af en kæde når en del af det guld den består af, ikke har en lovlig oprindelse.
>
> Vi påstår ikke at forsikringstagers samlever har stjålet en del af det guld der er anvendt ved tilvirkningen af kæden, da vi ikke har nogen forudsætninger for at antage dette.
>
> Vi sætter blot spørgsmålstegn ved, hvorfra guldet stammer og om forsikringstagers samlever har en lovlig adkomst til guldet; altså om han ejede guldet retmæssigt inden det blev omsmeltet. Grunden til at vi stiller dette spørgsmål er, at vi ikke har dokumentation for hvorfra guldet stammer.
>
> I vores spørgsmål til politiet forudsatte vi, at der var tale om en kæde som delvist bestod af guld der ikke var retmæssigt for at få den politimæssige vurdering af denne situation. Da vi som forsikringsselskab kun må erstatte ting der er lovlige i henhold til Forsikringsaftalelovens § 35 samt hvidvaskningsdirektivet er det relevant at statuere, hvilke genstande der ud fra en samlet betragtning anses som ulovlige."

Nævnet har ikke modtaget besvarelsen fra politiet og har i skrivelse af 22/5 2007 til klagerens advokat anført, at under hensyntagen til, at selskabet selv påpeger, at det ikke er godtgjort, at der er tale om stjålne varer, vil politiets svar formentlig kun have akademisk interesse.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de 7.000 kr. under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort at have været i besiddelse af et sådant beløb på indbrudstidspunktet.

Hvad angår guldkæden bemærker nævnet, at den omstændighed, at en forsikringstager ikke måtte have betalt told af genstande købt i udlandet ved indrejse til Danmark, ikke udelukker forsikringsdækning.

Nævnet finder som ubestridt, at kunne lægge til grund, at klageren har været i besiddelse af den omstridte guldkæde. Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har været berettiget til at afslå forsikringsdækning for kæden, hvorfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at tyveriet på guldkæden er dækningsberettigende i henhold til klagerens Familiens Basisforsikring 2, og skal udbetale klageren erstatning for kæden med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann