790/08

Den 3. marts 2008 blev i sag nr. 71.656:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde ménerstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har tillige ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Denne sag behandles i ankenævnskendelse nr. 71.657.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/8 2006 anmeldte, at han i forbindelse med et fald den 30/1 2006 var kommet til skade med sin venstre hæl/fod. Selskabet anerkendte den 30/8 2006 skaden som et dækningsberettigende ulykkestilfælde og meddelte, at de på nuværende tidspunkt ikke kunne vurdere, hvorvidt han var berettiget til erstatning, eller hvor stor den eventuelt måtte blive.

Ved skrivelse af 4/1 2006 anmodede selskabet klageren om at lade en vedlagt lægeattest udfylde af hans læge.

Af den udfyldte Funktionsattest dateret og underskrevet den 8/1 2007 fremgår bl.a.:

"

4 Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	**NEJ** ☒ **JA** ☐	Hvis **JA**, udfyldes: …
…		

7 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?		*Smerter ved gang i ve. hæl og når han har stået.*
8 a) Hvilken side er tilskadekommet? b) Hvilken region er tilskadekommet?		☐ Højre ☒ Venstre ☐ Knænært ☐ Midt på underben ☒ Fodledsnært
9 a) Er underbenet/fodens stilling og form forandret (herunder fortykkelse af knogledele)? b) Er der forskel i forhold til det raske underben/den raske fod?	**NEJ JA** ☒ ☐ **NEJ JA** ☒ ☐	Hvis **JA**, udfyldes: …
10 a) Er der fejlstilling eller forkortning på brudstedet (Udfyldes **kun** ved brud) b) Er der solid heling? (Udfyldes **kun** ved vævslæsion/brud)	**NEJ JA** ☐ ☐ **NEJ JA** ☐ ☐	Hvis **JA**, udfyldes: Hvorledes?
11 a) Er fodleddets bevægelighed nedsat? b) Er fodens drejebevægelse nedsat (pronation og supination af foden)?	**NEJ JA** ☒ ☐ **NEJ JA** ☒ ☐	Hvis **JA**, udfyldes: … …
12 a) Er der løshed i fodgaflen? b) Er der fri bevægelighed i storetåens grundled?	**NEJ JA** ☒ ☐ **NEJ JA** ☐ ☒	Hvis **JA**, udfyldes: … Hvis **NEJ**, udfyldes: …
13 Er der muskelsvind: a) af lår (10 cm over knæskallen)? b) af læg (største omfang)?	**NEJ JA** ☒ ☐ **NEJ JA** ☒ ☐	Hvis **JA**, udfyldes:
14 Er der bløddelshævelse af fod eller ankel? …	**NEJ JA** ☒ ☐	Hvis **JA**, udfyldes: …
…		
17 Er der føleforstyrrelser?	**NEJ JA** ☐ ☒	Hvis **JA**, udfyldes: Hvor? *Hyperæstesi sv. til v. lår lateralt*
18 Hvordan er gangen (fx haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)?		*Gangen haltende. Går på tæer på v. fod. Ved længere gåture dvs. for pt. 100 m skal han anvende krykker.*

"

Selskabet meddelte på denne baggrund ved skrivelse af 18/1 2007, at selskabet vurderede, at klageren havde fået varige følger efter ulykken den 30/1 2006, men at disse varige følger efter selskabets skøn var relative beskedne. Derfor var klageren ikke berettiget til udbetaling af erstatning efter forsikringen.

Klageren er utilfreds med selskabets vurdering og har efter indsigelse mod selskabet indbragt sagen for nævnet og vedlagt et notat fra A. Sygehus dateret den 30/1 2007. Af notatet fremgår:

> "AMBULANT FORUNDERSØGELSE
> IT-uddannet der siden aug. 2005 har arbejdet på metalbeslag-fabrik hvor han angiveligt går utroligt meget på betongulv. Ca. 01.10.2005 debuterede smerter og ømhed i ve. hæl. Købte indlæg der hjalp lidt. Primo dec. 2005 gled han på trappe hvorved hælen slog hårdt ned i 3 trappetrin. Siden har der været kraftige belastningssmerter i hælen, således at han nu ikke kan træde igennem men kun støtte på forfoden. Det giver skæv belastning og rygsmerter. RU H. Sgh., 14.02.2006 viser normale forhold. *Dvs. hælspore er ikke påvist.*
> OBJEKTIVT
> ve. fod: Normal fodstilling. Der er distinkt og kraftig ømhed midt i hæltrædepuden, i øvrigt normale forhold.
> Gives indlæg til aflastning af hælen.
> som led i beh. Skulle det ikke løse problemet kan inj.beh. blive nødvendig. I meget sjældne tilfælde kan det blive nødvendigt at fjerne en kontunderet bursa og jeg anser det for tvivlsomt om han vil kunne fortsætte et hårdt benbelastet erhverv. Vil allerede nu støtte en erhvervsmæssig omplacering."

Selskabet har i svarskrivelse af 30/5 2007 fastholdt deres afgørelse efter på ny at have forelagt sagen med de nye lægelige oplysninger for sin rådgivende lægekonsulent.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort at have et varigt mén på 5 % eller derover som følge af faldet den 30/1 2006, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet bemærker, at klageren selv har mulighed for at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

4. 71.656

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson