790/08

Den 3. marts 2008 blev i sag nr. 71.657:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde ménerstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har tillige ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Denne sag behandles i ankenævnskendelse nr. 71.656.

Klageren anmeldte den 16/8 2006 til indklagede selskab, at han var kommet til skade med sin hæl i forbindelse med et fald.

Selskabet modtog i forbindelse med sagens behandling kopi af den til If Skadeforsikring udfyldte funktionsattest. Af attesten udfyldt af klagerens egen læge og underskrevet den 8/1 2007 fremgår bl.a.:

"

4 Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold, har haft nogen form for indflydelse på den nuværende skade eller sygdom eller har forværret dens følger?	**NEJ** ☒ **JA** ☐	Hvis **JA**, udfyldes: …
…		
7 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?		*Smerter ved gang i ve. hæl og når han har stået.*
8 a) Hvilken side er tilskadekommet?		☐ Højre ☒ Venstre

b) Hvilken region er tilskadekommet?		☐ Knænært ☐ Midt på underben ☒ Fodledsnært
9 a) Er underbenet/fodens stilling og form forandret (herunder fortykkelse af knogledele)? b) Er der forskel i forhold til det raske underben/den raske fod?	**NEJ JA** ☒ ☐ **NEJ JA** ☒ ☐	Hvis **JA**, udfyldes: …
10 a) Er der fejlstilling eller forkortning på brudstedet (Udfyldes **kun** ved brud) b) Er der solid heling? (Udfyldes **kun** ved vævslæsion/brud)	**NEJ JA** ☐ ☐ **NEJ JA** ☐ ☐	Hvis **JA**, udfyldes: Hvorledes?
11 a) Er fodleddets bevægelighed nedsat? b) Er fodens drejebevægelse nedsat (pronation og supination af foden)?	**NEJ JA** ☒ ☐ **NEJ JA** ☒ ☐	Hvis **JA**, udfyldes: … …
12 a) Er der løshed i fodgaflen? b) Er der fri bevægelighed i storetåens grundled?	**NEJ JA** ☒ ☐ **NEJ JA** ☐ ☒	Hvis **JA**, udfyldes: … Hvis **NEJ**, udfyldes: …
13 Er der muskelsvind: a) af lår (10 cm over knæskallen)? b) af læg (største omfang)?	**NEJ JA** ☒ ☐ **NEJ JA** ☒ ☐	Hvis **JA**, udfyldes:
14 Er der bløddelshævelse af fod eller ankel? …	**NEJ JA** ☒ ☐	Hvis **JA**, udfyldes: …
…		
17 Er der føleforstyrrelser?	**NEJ JA** ☐ ☒	Hvis **JA**, udfyldes: Hvor? *Hyperæstesi sv. til v. lår lateralt*
18 Hvordan er gangen (fx haltende, anvender én stok, to stokke, andre hjælpemidler)?		*Gangen haltende. Går på tæer på v. fod. Ved længere gåture dvs. for pt. 100 m skal han anvende krykker.*

"

Efter sagens indbringelse har selskabet endvidere modtaget kopi af notat fra A. Sygehus dateret den 30/1 2007. Af notatet fremgår:

"AMBULANT FORUNDERSØGELSE
IT-uddannet der siden aug. 2005 har arbejdet på metalbeslag-fabrik hvor han angiveligt går utroligt meget på betongulv. Ca. 01.10.2005 debuterede smerter og ømhed i ve. hæl. Købte indlæg der hjalp lidt. Primo dec. 2005 gled han på trappe hvorved hælen slog hårdt ned i 3 trappetrin. Siden har der været kraftige belastningssmerter i hælen, således at han nu ikke kan træde igennem men kun støtte på forfoden. Det giver skæv belastning og rygsmerter. RU H. Sgh., 14.02.2006 viser normale forhold. *Dvs. hælspore er ikke påvist.*
OBJEKTIVT

ve. fod: Normal fodstilling. Der er distinkt og kraftig ømhed midt i hæltrædepuden, i øvrigt normale forhold.
Gives indlæg til aflastning af hælen.
som led i beh. Skulle det ikke løse problemet kan inj.beh. blive nødvendig. I meget sjældne tilfælde kan det blive nødvendigt at fjerne en kontunderet bursa og jeg anser det for tvivlsomt om han vil kunne fortsætte et hårdt benbelastet erhverv. Vil allerede nu støtte en erhvervsmæssig omplacering."

Selskabet har afvist at yde ménerstatning og i svarskrivelse af 30/5 2007 over for nævnet nærmere redegjort for deres afgørelse:

"Ved skadeanmeldelse af 16. august 2006 meddelte klager, at han var kommet til skade 30. januar 2006, da han gled på trappen uden for huset og rutschede 3 trin ned på hælen. …

ALKA forsikring meddelte ved brev af 17. august 2007, at skaden var dækket på forsikringen og såfremt der blev tale om et varigt mén på 5 % eller derover ville der blive udbetalt erstatning. ALKA forsikring bad derfor klager om at kontakte selskabet omkring årsdagen for skaden. …

ALKA forsikring modtog den 10. januar 2007 kopi af den til lf udfyldte funktionsattest, hvoraf det fremgik, at der var tale om hælpudesyndrom. Af subjektive forhold anførtes smerter ved gang og stand. Af objektivt konstaterbare forhold anførtes haltende gang, men i øvrigt normale forhold.

Sagen blev forelagt ALKA forsikrings lægekonsulent, som udtalte, at der var konstateret normal bevægelighed over fodled og mellemfod samt at der var smerter ved gang og belastning. Lægekonsulenten fandt ikke at disse gener kunne danne baggrund for en méngrad på 5 % eller derover.

ALKA forsikring meddelte ved brev af 1. februar 2007, at selskabets lægekonsulent havde vurderet, at der ikke var tale om en méngrad på 5 % eller derover som følge af uheldet, hvorfor der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse hermed og henviste klager til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen såfremt han ikke var tilfreds med afgørelsen. …

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring og ALKA forsikring har nu modtaget kopi af de bilag som selskabet ikke var i besiddelse af, hvorefter sagen på ny blev forelagt selskabets lægekonsulent.

Af det ambulante undersøgelsesnotat af 9. maj 2006 fremgår det, at klager - som havde arbejdet på fabrik og angiveligt gået utrolig meget på betongulv - siden ca. 1. oktober 2005 havde haft smerter og ømhed i venstre hæl. Der fandtes ved undersøgelsen normal fodstilling ligesom røntgenoptagelse havde vist normale forhold svarende til venstre hæl. Fraset kraftig ømhed i hæltrædepuden fandtes normale forhold.

Klagers læges note til undersøgelsen angiver (i overensstemmelse med røntgenundersøgelsen) at der ikke er påvist hælspore.

ALKA forsikrings lægekonsulent udtaler, at en hælspore ej heller opstår som følge af ét ulykkestilfælde og bemærker at ulykkestilfældet med baggrund i de forud bestående gener

(som anført i notat fra Aa. Sygehus) ikke kan danne baggrund for en selvstændig méngrad på 5 % eller derover.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1. fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det skal med andre ord være den pludselige hændelse, der har medført skaden.

Som udgangspunkt har den sikrede bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1. fremgår det, at forsikringen ikke dækker ved sygdom - herunder også enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde, jfr. afsnit 2.4 og ej heller forværring af et ulykkestilfældes følger, som skyldes tilstedeværende sygdom eller tilstødende sygdom, jfr. afsnit 2.5.

Af sagens lægelige oplysninger fremgår det, at klager allerede omkring 1. oktober 2005 (ca. 4 måneder før ulykkestilfældet) opsøgte læge grundet smerter i venstre hæl ved gang - angiveligt grundet klagers arbejdssituation, hvor klager ifølge oplysningerne går utroligt meget på betongulv.

Det følger af betingelsernes afsnit 7.2.8., at en i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse ikke giver ret til erstatning og ikke kan bevirke, at méngraden fastsættes højere end hvis en sådan lidelse ikke havde været til stede.

Ved vurderingen af om hændelsen har medført erstatningsberettigende varige gener svarende til en méngrad på 5 % eller derover skal der således ske fradrag for den forud for ulykken bestående sygdom i form af smerter i venstre hæl.

Det er alene de gener der kan henføres til selve ulykken og som direkte stammer fra ulykken der indgår i vurderingen og kan danne baggrund for en eventuel erstatning.

Vi må fastholde, at klager efter selskabets opfattelse ikke har sandsynliggjort, at de nuværende gener adskiller sig så væsentligt fra de tidligere gener (med debut 1. oktober 2005), at klager som følge af ulykken har pådraget sig varige følger svarende til en méngrad på 5 % eller derover.

Fastsættelsen af méngraden efter et dækningsberettiget ulykkestilfælde, sker som bestemt i betingelsernes punkt 6.2.6. efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, og den praksis der i øvrigt er fastlagt af Arbejdsskadestyrelsen.

Vurderingen foretages af ALKA forsikrings lægekonsulenter på baggrund af sagens lægelige oplysninger. Méngraden fastsættes på baggrund af den medicinske invaliditet som ulykken har medført uden hensyn til skadelidtes erhverv og sociale forhold.

Det at læge O.S. i ambulantnotatet af 9. maj 2006 således udtaler, at det må anses for tvivlsomt om klager kan fortsætte i et hårdt benbelastende arbejde har derfor ikke indflydelse på vurderingen af méngraden.

Det skal tilføjes, at såfremt klager ønsker vurderingen foretaget af Arbejdsskadestyrelsen, kan dette ske i henhold til betingelsernes afsnit 6.3.

Klager må i givet fald betale det af Arbejdsskadestyrelsen fastsatte gebyr for forelæggelsen (pt. 3.800 kr.). Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter - både klager og selskabet.

Fastsætter Arbejdsskadestyrelsen en højere méngrad end ALKA forsikrings lægekonsulent refunderer selskabet det indbetalte gebyr.

Såfremt følgerne af det forholdsvis beskedne traume den 30. januar 2006 (ingen objektive fund - ej heller på røntgen) må antages at være blevet forværret netop grundet den bestående lidelse, må vi henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.5, hvoraf det fremgår, at forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, som skyldes tilstedeværende sygdom ikke dækkes på forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**
1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:
2.1. Sygdom.

2.1.1. Enhver sygdom, herunder sygdom der opstår p.g.a. smitte med vira (virus) bakterier, andre mikroorganismer eller lignende.
…
2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.
…
7.2.6. Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel der gælder på tidspunktet for afgørelsen. Fastsættelsen sker på grundlag af skadens medicinske art og omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv, sociale situation, andre individuelle forhold eller en eventuel nedsættelse af evnen til at tjene penge. Se uddrag i afsnit 9.
…
7.2.8. En i forvejen eksisterende invaliditet eller lidelse giver ikke ret til erstatning og kan ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere end hvis en sådan invaliditet eller lidelse ikke eksisterede.
Dette gælder uanset invaliditeten eller lidelsen er medfødt, senere erhvervet, traume- eller sygdomsfremkaldt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at følgerne af ulykkestilfældet kan ansættes til en méngrad på mindst 5 %. Sagen kan forelægges for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet har for sit vedkommende ikke fundet anledning hertil.

Nævnet bemærker, at klageren selv har mulighed for at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen - både vedrørende årsagssammenhængen og vedrørende størrelsen af et eventuelt mén.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson