786/07

Den 12. december 2007 blev i sag nr. 71.660:

xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med indsættelse af en klausul.

Det fremgår af sagen, at klageren i 2005 tegnede ulykkesforsikring i det indklagede selskab. I forbindelse med tegningen anmodede selskabet klageren om at udfylde et oplysningsskema. Han svarede i skemaet benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt han led eller havde lidt af ondt i hoften, ryggen, nakken, knæet eller skulderen. Ligeledes svarede han benægtende på spørgsmålet om, hvorvidt han led eller havde lidt af sygdom, følger efter ulykke, eller havde nogen medfødt legemsfejl.

Den 4/1 2007 anmeldte han, at han havde været udsat for en faldulykke den 27/12 2006, hvor han pådrog sig en brækket arm, smerter i nakken og en tandskade. I anmeldelsen oplyste han endvidere, at han tidligere havde været udsat for et ulykkestilfælde i 1997, hvor han havde pådraget sig en piskesmældslæsion.

Ulykken var blevet anmeldt til hans tidligere ulykkesforsikringsselskab, der i afgørelse af 26/5 1998 havde udbetalt ham erstatning svarende til et varigt nakkemén på 12 %.

Selskabet indhentede til brug for sagen diverse lægelige oplysninger og af reumatologisk speciallægeerklæring af 21/4 1998 udarbejdet af speciallæge J.K., fremgår bl.a.:

> "Resumé og konklusion
> 48-årig reklamechef, ansat ved D. Den 03.06.1996 ved påkørsel bagfra pådrog han sig en piskesmældslæsion i nakken med hurtigt indsættende smerter i nakken, hovedpine og svimmelhed, der forsvinder i løbet af et halvt års tid, medens der uændret består betydelige kognitive symptomer i form af hukommelsessvækkelse, koncentrationssvækkelse, irritabilitet og nedsat koordination af 2. og 3. finger på begge hænder. Disse symptomer har været ganske uændrede og påvirker patientens funktioner i betydelig grad i arbejdet som reklamechef og foredragsholder på D. og andre virksomheder i ind- og udland, idet han kun kan skrive på maskine og computer med stavekontrol. Når han holder foredrag må han bruge overheads i stedet for lysbilleder og må sætte små sedler på sine overheads for at huske, hvad han overhovedet skal tale om. Der er indlæringsvanskeligheder, idet han med det samme og hurtigt glemmer informationer. Han har måttet opgive at spille guitar og klaver i orkester pga. koordinationsforstyrrelserne af 2. og 3. finger på begge hænder.
>
> Han har måttet tillære sig forskellige tricks for at kunne gennemføre sit arbejde som reklamechef og foredragsholder, hvilket medfører betydelig arbejdsmæssig stress og har alt i alt forringet hans funktioner væsentligt også i dagligdagen og privat. Ved undersøgelse af patienten finder jeg normale forhold. Hans svære kognitive forstyrrelser i form af koordinationsforstyrrelse af hænderne, koncentrationssvækkelse, glemsomhed, nedsat evne til indlæring samt irritabiliteten er følger efter whiplashtraumet den 03.06.1996, og tilstanden har været stationær siden december 1996. Man kan ikke forvente nogen bedring på nuværende tidspunkt, men man kunne overveje, om en psykolog måske kunne være ham behjælpelig med at imødegå de svære stationære, kognitive forstyrrelser efter whiplashtraumet."

Selskabet meddelte ved skrivelse af 16/3 2007 til klageren, at hvis det havde haft de rette helbredsoplysninger, ville det have tilbudt forsikringen med klausul for nakken. Selskabet meddelte desuden, at hans ulykkesforsikring kun ville kunne fortsætte med følgende klausul:

> "Ulykkesforsikringen dækker ikke invaliditet (mén) forårsaget af skade på nakke, dvs. halshvirvelsøjlen eller deraf afledte følger i form af hovedpine, nakke-skulder smerter, symptomer ud i armene eller påvirkning af de intellektuelle funktioner - dvs. hukommelse og koncentrationsevne."

I skrivelsen oplyste selskabet yderligere, at han ville modtage en ny police, hvor klausulen ville fremgår, samt at hans gener fra nakken efter skaden i december 2006 som følge af ovenstående ikke ville være dækket af forsikringen.

Klageren har ved skrivelse af 18/4 2007 indbragt sagen for nævnet og anført:

> "Selvfølgelig skal Topdanmark kunne indføre en klausul med baggrund i de nye oplysninger - MEN - jeg kan ikke accepterer en skrivebords-/assistentbeslutning UDEN nogen som helst lægelig konsultation."

Selskabet har i svarskrivelse af 30/4 2007 anført:

> "**Vi ønsker at fastholde vores klausulindsættelse**
> Der er i sagen oplysninger om en tidligere svær hovedskade, som i 1998 medførte erstatningsudbetaling til forsikrede, idet skadens følger var stationære og endelige.
>
> I den nye anmeldelse oplyser forsikrede selv, at skaden efterlod blivende følger, hvilket han gentager i brev af 20. marts 2007 ...
>
> Såfremt vi var gjort bekendt med skaden, eller der var svaret bekræftende på helbredsspørgsmålene, var der blevet indhentet yderligere oplysninger ved tegningen. Dette følger af gængs praksis for lignende sager i vor antagelse af nye forsikringer. På grund af det manglende forhold blev klausulen indsat og ny police fremsendt til forsikrede.
>
> **Forsikringen kan opsiges af klager**
> Vi er automatisk gået ud fra, at forsikrede under alle omstændigheder har ønsket forsikringen. Forsikrede har dog ret til helt at opsige forsikringen, såfremt han ikke ønsker at acceptere forbeholdet og dermed forsikringen. Forsikringen vil så udgå fra tegningens start og præmie vil blive tilbagebetalt til forsikrede.
>
> Denne mulighed har vi beklageligt ikke oplyst forsikrede om, men gør det nu via denne fremstilling til nævnet."

I svarskrivelse af 14/6 2007 har selskabet endvidere anført:

> "Vi skal kort anføre, at vi ikke har anset det for nødvendigt at foretage en lægelig vurdering af forsikredes tidligere skade med henblik på en indsættelse af et manglende forbehold. Dette kan ske administrativt, idet vores antagelse af forsikringen bygger på et udfyldt helbredsskema.
>
> Vores forbehold gælder for nakken, defineret som de knogler som hører til halshvirvelsøjlen. I vores forbehold oplyses dette, ligesom der i klausulen fortsættes med at angive de skadesymptomer som normalt hører til nakkeskader.
>
> Det er således nakken og de symptomer der stammer derfra som undtages. Vi finder det således ikke relevant at diskutere en specifikation af f.eks. gammel og ny hovedpine.
>
> Vi finder i øvrigt at vores oplysningsskema ved antagelse, er korrekt med letlæselig tekst og spørgsmål, ligesom der konkret spørges om mén eller følger. Vi er derfor uenig med forsikrede i denne påstand, jvf. sagens oplysninger."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder de lægelige oplysninger - finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse om sin tidligere nakkeskade, og at den manglende oplysning herom kan tilregnes ham som uagtsomt.

Nævnet finder desuden ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville have været antaget uden den omhandlende nakkeklausul, såfremt korrekte risikooplysninger havde foreligget ved tegningen, hvorfor nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 har indføjet den omhandlende nakkeklausul.

Nævnet finder endvidere ikke anledning til at kritisere selskabet sagsbehandling i forbindelse med indsættelse af klausulen. Det bemærkes, at nævnet ikke kan pålægge selskabet lægeligt at eftervise, at det er rimeligt at klausulere som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson