789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.661:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren med henvisning til, at der er modstridende forklaringer om bilernes placering umiddelbart før sammenstødet.

Klageren har om skadesforløbet i skadeanmeldelse af 2/8 2006 oplyst:

"Beskrivelse af uheldet.

Uheldet opstår som følge af at modparten overhaler undertegnede højre om, mens jeg er ved at foretage et højresving.

Initialt:
V.T. …vej er en smal bivej uden to vognbaner og midterafstribning.

Jeg kommer fra nord med langsom fart - pga. GMC'ens alder samt træk på samtlige aksler kræves et 'stort' sving hvorfor jeg har placeret køretøjet midt på vejen før højresvinget op af privat vej.

Da jeg ser postbilen nærme sig fra syd sætter jeg farten ned og giver signal til højre, hvorved posten ved at jeg vil dreje - herved opnår posten mulighed for at dreje op af vejen først. (Det skal bemærkes at posten udmærket har kendskab til mine aktiviteter på adressen og derfor ved at jeg skulle dreje).

Da posten er drejet op af vejen påbegynder jeg mit drej til højre - da jeg er midt i midt sving sker uheldet, da modparten har valgt at kører højre om mig, skønt at jeg er i bevægelse samt giver tegn.

Efterfølgende udveksles forsikringsoplysninger mv. Modparten ønsker at jeg skal påtage mig skylden for uheldet - det vil jeg ikke da jeg er af den opfattelse, at modparten klart har overtrådt færdselsloven ved at overhale højre om. Modparten hævder da, at jeg har holdt stille i rabatten og drejet ud foran - da jeg beder modparten om at vise hvor hjulsporende (GMC'en vejer 5 ton) er, afviser han og oplyser at han i så fald vil ringe til Politiet - hvortil jeg svare at det er han da i sin gode ret til, hvor efter vi skilles.

Efterfølgende får jeg fat i posten som vidne til min placering samt at jeg kørte samt gav tegn - D.J.s tlf. nummer er oplyst i skadesanmeldelsen.

Ud fra ovenstående mener jeg at modparten bærer hele skylden for uheldet.

Bl.a. vil takseringen af skaderne vise at modparten kørte meget stærkt i en situation, hvor det ikke var muligt at overskue situationen - Posten var netop drejet op af vejen - der kunne jo have kommet endnu en bil og drejet til venstre, hvorved modpartens overhaling højre om i høj fart kunne have udløst et væsentlig større uheld.

Desuden er skaderne på GMC'en begrænset til kofangerhjørnet - dette indikere, idet kofangeren er 15 smallere i hver side end hjulnav og laddet, at jeg var langt over i mit drej, da modparten kørte højre om - han burde have afventet situationen, i stedet for at have fortsat med høj fart."

Af modpartens skadeanmeldelse af 29/6 2006 fremgår bl.a.:

"Hvornår fandt uheldet sted (Dato og klokken): 10.6.06

Hvordan skete skaden
Beskrivelse af uheldet: Forsik. tager kører ad V.T. ...vej. En anden bilist holder i modsat side i samme kørselsretning som forsik.tager. Idet forsik.tager kører forbi, drejer modpart - uden nogen varsel - tværs over vejen og rammer forsik.tagers bil - venstre side."

Ved skrivelse af 9/2 2007 til klageren meddelte selskabet, at klageren havde 2/3 af skylden for sammenstødet. Klageren var utilfreds med afgørelsen.

Ved skrivelse af 20/3 2007 til klageren meddelte selskabet bl.a. følgende:

"I Alm. Brand er det vigtigt for os, at alle vores kunder bliver korrekt behandlet. I tilfælde - som i dit - hvor du stiller spørgsmålstegn ved vores afgørelse, lader vi din sag gå gennem en fast procedure, som vi kalder 'et sæt friske øjne'.

Hvad betyder 'friske øjne'
I praksis betyder det, at din sag er blevet gennemgået af min fagansvarlige chef. I gennemgangen har vi blandt andet vurderet

- om din sag er blevet behandlet korrekt.
- om vi har kommunikeret klart, og

• om der er kommet nye oplysninger frem i din sag, som vi ikke har taget stilling til.

Vores afgørelse
Denne gennemgang har resulteret i, at vi har ændret vores oprindelige afgørelse. Vi er indstillet på at ligedele ansvaret. Det betyder at vi vil opkærve 50 % af den selvrisiko.

Dette begrunder vi med, at der er tale om modstridende forklaringer.

Vi vil dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at du er ikke uden skyld i dette uheld. I henhold til Færdselslovens § 16 stk. 3 der siger, at den der skal svinge til højre skal gøre svinget så lille som muligt, samt placere køretøjet så langt til højre som muligt.

Du oplyser selv, at du placerer dit køretøj i venstre side af vejen, for at kunne komme ind på grusvejen. Når man laver en sådan svingning, skal man i henhold til Færdselslovens § 3 stk. 1, optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, således at færdselen ikke unødigt hindres eller forstyrres."

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at anerkende, at han er uden skyld i færdselsuheldet. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 19/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende henvisning til § 16 og § 3
Jeg har i min 1. og 2. forklaring skrevet og redegjort for placeringen af lastbilen - den var placeret så langt til højre som muligt - grundet tekniske årsager afledt af køretøjets opbygning kan den ikke dreje skarpere - alternativet er som beskrevet, at jeg skal dreje halvt ind på grusvejen for derefter at bakke ud på V.T….vej igen for at komme ind på grusvejen! Dette vil helt sikkert have medført større ulempe og fare for andre end et velforberedt og gennemført højresving. Havde der været tale om cykellister eller knallerter på højre side havde jeg klart haft vigepligt, men da modparten vælger med høj hastighed at køre højre om er det efter min opfattelse en afgørelse modparten vælger og må derfor tage konsekvensen - da der efter min opfattelse ikke er mulighed for manøvre af denne art if. færdselsloven. Med andre ord er § 3 rettet mod at tage hensyn til fodgængere, cykler og knallerter og ikke køretøjer der efter færdselsloven skal overhale venstre om.

Det kan desuden undre at AB ikke i denne sag har valgt at foretage et syn og skøn på stedet jf. vedlagte billeder - dette vil efter min opfattelse medføre at AB vil have givet mig medhold i at der på stedet er dårlige oversigtsforhold samt at modparten burde have afventet afvikling af situationen, da der også var tale om modkørende trafik. Samtidigt vil AB få syn for at skaderne godtgør at jeg er langt over i mit drej og at jeg blev påkørt af modparten og ikke omvendt.

Efter min opfattelse vil AB afgørelse legitimerer overhaling højre om - hvis det går godt er det fint - går det ikke deles I om skaden - hvilket er fuldstændigt urimeligt.

Ad 4 Endelig kan det undre at AB hævder at AB ikke har hørt fra det vidne som jeg har oplyst på min skadesanmeldelse. Jeg har efterfølgende kontaktet vidnet som på tro og love vil hævde at hun har udfyldt og sendt hendes forklaring til AB. Jeg har efterfølgende spurgt AB

om hvad de har gjort for at få vidneforklaringen, hvortil AB svarer at AB har sendt to breve men ikke ringet, da de ikke ønsker at 'rende på dørene'!! Jeg finder denne handlemåde underlig, da vidneforklaringen sandsynligvis vil være til fordel for mig og dermed også AB. Jeg kender ikke vidnets forklaring, men hun har oplyst at hun gerne vil stille som vidne if. med en evt. retssag. Dog udtrykte hun, da jeg talte med hende efter uheldet, at hun fandt det helt utroligt at nogen havde kørt højre om, da der ikke var tvivl om at jeg kom kørende og var ved at foretage et højresving - ellers ville hun ikke selv have drejet til venstre ind foran mig. Dette bad jeg hende om at huske i tilfælde af at hun blev bedt om en vidneforklaring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 8/5 2007 bl.a. anført:

"Klagen oplyser i sin skadeanmeldelse, bilag ..., at pga. bilens alder samt træk kræver der et stort sving, hvorfor han placerer sit køretøj midt på vejen før han svinger til højre op af privat vej.

Klageren oplyser, at han holder stille/kører langsomt frem og lader en modkørende postbil svinge ned af vejen inden klageren påbegynder sit højresving. Herefter bliver klageren påkørt af modparten, som har valgt, at køre højre om klageren.

Af modpartens skadeanmeldelse, bilag ..., fremgår det, at klageren holder i modsatte side af vejen og da modparten kører forbi drejer klageren uden nogen varsel tværs over vejen og rammer derved modparten.

Selskabet har oplyst klageren, at sagen iht. praksis vil blive fordelt med 2/3 skyld til klageren, idet klageren er den svingende part og til enhver tid skal sikre sig, at han kan foretage sit højresving uden gene eller ulempe for den øvrige trafik.

Selskabet har også henvist klageren til færdselsloven § 16, stk. 3, at man under højresving skal gøre svinget så lille som muligt samt placere køretøjet så langt til højre som muligt.

Klageren oplyser, at han placerer sit køretøj på midten af vejen og iht. færdselsloven § 3 stk. 1, skal man optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, således færdselen ikke unødigt, hindres eller forstyrres, dette har selskabet også gjort klageren opmærksom på, dette er oplyst til klageren.

Selskabet har kontaktet vidnet den 15. september og 11. december 2006, men vidnet har desværre, aldrig svaret selskabet.

Selskabet har tilbudt klageren, at skylden forledes med 50 % skyld til hver part, idet der er tale om modstridende forklaringer og uenighed om bilernes placering.

Der henvises i øvrigt til Regresaftalens punkt C4, som efter selskabets opfattelse er en rettesnor for afgørelse af lignende sager.

Selskabet henviser i øvrigt til flere kendelser, blandt andet AK 63.897."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 21/5 2007 til nævnet bemærket:

"Ad 1.)
Alm. Brand skriver: 'Klageren oplyser, at han holder stille/kører langsomt frem...'

Dette er ikke korrekt - jeg har aldrig skrevet at jeg holdt stille - faktisk bestrider jeg også dette i mit andet svar til Alm. Brand, da de beder mig om at kommenterer modpartens opfattelse af uheldet.

Ad 2.)
Jeg kan ikke forstå hvordan Alm. Brand mener at denne sag og AK 63.897, som Alm. Brand henviser til kan sammenlignes?

For en lægmand/non-jurist er det i AK 63.897 tale om en sag hvor den ene part holder stille i et vejkryds - hvor der er mulighed for at svinge til både højre og venstre - det vil sige at man kan formode at der sker svingning til en af siderne. Hvorledes kan dette sammenlignes med denne sag? Der er ingen der holder stille og der er ikke mulighed for at dreje til venstre, da der er en skrænt og for neden af denne en branddam!! Der kan således kun drejes til højre.

Men det interessante i AK 63.897 er at det præciseres jf. FL. § 21 at overhaling foregår venstre om, med mindre det køretøj som overhales tydeligt forbereder sving til venstre. Besigtigelse af uheldsstedet vil, jf. ovenstående, vise at modparten aldrig kunne være af den overbevisning at jeg var ved at dreje til venstre, hvor i mod modparten tog chancen og håbede på, med høj fart, at kunne nå højre om, (da modparten sandsynligvis var træt af den langsomme hastighed), i stedet for at afvente at trafikken blev afviklet.

Med hensyn til Alm. Brands henvisning til § 3 og § 16 - så kan jeg kun sige at det var lige præcis det jeg gjorde - placerede lastbilen således at svinget kunne gennemføres uden fare og ulempe for andre medtrafikanter - alternativet er, som jeg tidligere har redegjort for, at jeg skulle bakke ud på vejen igen. Det må være forbigået Alm. Brand at det er en smal bivej der er tale om samt en endnu mindre privatvej. Hvis det er af betydning for sagen kan venderadius for lastbilen dokumenteres?

Andet:
Undertegnede er ikke bekendt med hvad Regresaftalens punkt C4. omhandler.

Undertegnede har - efter Alm. Brand. første gang redegør for at vidnet ikke har svaret (efter at jeg telefonisk har rykket for en afgørelse) - kontaktet vidnet, som er rede til både, at vidne i en evt. retssag samt at påberåbe sig at hun har sendt skrivelse til Alm. Brand.

Herefter har klageren indhentet vidneerklæring af 18/7 2007, hvoraf følgende fremgår:

"Jeg kommer kørende af V.T. …vej og skal dreje ind af vejen til nr. 20.
B. [klageren] holder tilbage for at lade mig dreje først, da han kører i en stor bil.
Han holder ca. midt på vejen med tegngivning til højre.
Jeg ser slet ikke den anden bil der kommer og kører inden om B."

Vidneforklaringen har ikke givet selskabet anledning til at ændre sin afgørelse.

Nævnet er forelagt fotos af uheldsstedet.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ved en retsafgørelse ikke vil kunne opnå en gunstigere skyldfordeling end den, selskabet har foreslået.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand