784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.662:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko efter et anmeldt færdselsuheld, som den forsikrede bil har været impliceret i. Forsikringstageren er ligeledes utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Det fremgår af sagen, at den forsikrede bil den 6/7 2005 var impliceret i et færdselsuheld, idet klageren, der skulle svinge til venstre i et kryds, ramte bilen foran, en skolevogn, der ligeledes skulle svinge til venstre, men der var gået i stå. Klageren blev herefter ramt af bilen, der kørte bagved ham.

Af klagerens skadeanmeldelse af 21/7 2005 fremgår bl.a.:

> "Jeg kører i venstresvingende vejbane på vej over krydset for grøn pil, da skolevogn ... foran mig går i stå, jeg bremser, og efter ca. 1 sek. bliver min bil ramt bagfra af VH..., hvorved min bil bliver skubbet frem i skolevognen og rammer den ganske lidt, hvorved denne får en ridse i lakken bag på."

Af den forankørende bilists skadeanmeldelse af 14/7 2005 fremgår bl.a.:

> "Under skolekørsel, hvor bilen var tydeligt mærket med skolevognskilte, holdt vi over for rødt på M.parken og skulle til venstre af B. Boulevard. Da det blev grønt satte vi i gang, men gik desværre i stå. Idet vi skulle til at genstarte bilen blev vi påkørt bagfra af modparten som også skulle svinge til venstre ad B. Boulevard. Modparten var også blevet påkørt af en anden bagfra kommende bilist."

Af den bagvedkørende bilists skadeanmeldelse af 8/7 2005 fremgår bl.a.:

> "Hvordan skete uheldet: Vi holdt for rødt lys. Da lyset skiftede til grønt begyndte vi at køre, men umiddelbart efter gik bilen - 2 biler foran mig - i stå, hvorved bilen foran mig kørte ind i den, og jeg kørte ind i bilen foran mig, og ramte bilens trækkrog."

Ved skrivelse af 9/11 2005 til klageren udbad selskabet sig yderligere kommentarer om hændelsesforløbet med henvisning til, at den bagerste part benægtede at have skubbet klageren ind i den forreste bil, og at ejeren af den forreste bil ikke kunne bekræfte, at klageren blev skubbet ind i dennes bil. Selskabet oplyste i samme skrivelse, at klageren sandsynligvis ville blive pålagt det fulde ansvar for skaden på den forreste bil.

På selskabets opfordring har klageren i skrivelse af 12/11 2005 supplerende forklaret:

> "Jeg bremser hurtigt op, og holder ca. 1 m fra skolebilen, med foden på bremsepedalen.
>
> Efter ca. 2 sekunder rammes min bil kraftigt i bagenden og min bil bliver kastet frem til skolebilen foran, som rammes let.
>
> Hr. O.L., som havde ramt min bil i bagenden, bekræftede med det samme at det var hans skyld, da han havde siddet og kigget i bakspejlet efter nogle venner der kørte i bilen efter ham.
>
> Hr. O.H.s forsikringsselskab har godtaget og betalt reparation af min bil.
>
> Havde jeg ikke haft foden på bremsen da jeg bliver påkørt bagfra, havde skaderne på skolebilen foran mig, sandsynligvis været meget større."

I februar 2007 opkrævede selskabet selvrisiko hos klageren.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er uden skyld i skaden på den forreste bil. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 18/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Sidst jeg talte med GF-Forsikring for ca. 1 år siden, fik jeg at vide at hvis jeg ikke hørte mere ville sagen være slut. Nu, ca. 2 år efter, sender GF en opkrævning på selvrisiko uden nogen nærmere forklaring. Dette er ganske urimeligt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 3/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "På grund af uenighed om hændelsesforløbet har vi den 9. november 2005 bedt vor forsikringstager kommentere modpartens forklaring. Ved samme lejlighed blev vor forsikringstager orienteret om, at han sandsynligvis ville blive pålagt den fuld skyld for skaden på den forreste bil.

Efterfølgende svarer vores kunde og fastholder at han nåede at bremse op for sin forankørende. Blev derefter påkørt bagfra og skubbet op i den forankørende bil.

Den 12. januar 2006 bliver vor forsikringstager orienteret om at både den forreste og den bagerste bil fastholder, at vor forsikringstager påkørte den forreste bil inden den bagerste bil påkørte vor forsikringstager.

Forsikringstager bliver endvidere orienteret omkring, at skaden derfor vil medføre opkrævning af selvrisiko ligesom præmien vil blive berørt.

Først den 14. februar 2007 modtager vi krav fra modparts selskab hvorefter vi opkræver selvrisiko hos vores kunde."

Nævnet udtaler:

I de tilfælde, hvor den forreste bil i et køsammenstød standser af ikke-trafikale hindringer, er der praksis for at fordele skylden mellem den forreste bil og den bil, der kører ind i den forreste bil, med 50 % til hver.

Nævnet finder, at det forhold, at der er uklart, om den bagerste bil ramte klagerens bil før eller efter klagerens sammenstød med den forreste bil, ikke skal komme klageren til skade. Nævnet finder derfor, at selskabet kun i forhold til den forankørende bil burde have anerkendt 1/2 skyld for klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren kun bærer halvdelen af ansvaret for påkørslen af den forankørende skolevogn.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson