789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.668:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for totalskade af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil den 1/11 2006 kl. ca. 21.15 blev stjålet fra klagerens adresse. Han opdagede tyveriet umiddelbart efter, at det var sket, og meldte det til politiet. Politiet satte efter gerningsmanden, der i en efterfølgende biljagt totalskadede bil, en Mercedes ML 270 2,7 van.

Klageren har i skadeanmeldelse af 13/11 2006 beskrevet hændelsen således:

> "Kl. 21.20 ser jeg bilen forlade min indkørsel, hvilket undrer mig, da J. (min kæreste) plejer at råbe ned i kælderen, når hun kører. Jeg regner med at jeg har overhørt det, da jeg lige er kommet ind ad bagdøren (ude fra bilen). Nogle minutter senere kommer jeg op og ser J. ser fjernsyn. Vi bliver enige om at hun ringer til politiet, og jeg kører ud og ser om jeg kan finde bilen. På vej ud til min anden bil, ser jeg at der ligger en fladskærm og en papkasse, der hvor bilen stod."

Af politiets afhøringsrapport fremgår bl.a.:

"Sigtede oplyste, at han havde svært ved at huske gd. idet han sammen med sin medicin drak et par øl. Sigtede oplyste, at han dagligt får en tablet Retalin 30 mg. Han oplyste, at han for ca. 1 år siden fik konstateret ADHD (damp).

Sigtede oplyste, at han gd om aftenen var på besøg hos en veninde, hvor der var yderligere var kammerater på besøg. I løbet af aftenen blev sigtede uvenner med en kammerat, hvorfor han forlod stedet.

Sigtede var meget ophidset og gik herefter rundt i byen. Han kunne huske, at han kom forbi et hus hvor der stod en stor sølvfarvet bil. Sigtede fik lyst til at køre en tur i bilen, hvorfor han gik hen og rykkede i fordøren. Døren var ikke låst og sigtede bemærkede, at nøglen sad i tændingslåsen. Herefter gik sigtede til varerummet og fjernede en fladskærm fra rummet. Fladskærmen blev stillet på fliserne."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale erstatning for bilen. Til støtte herfor har han i skrivelse af 21/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Alm. Brand Forsikrings afgørelse begrundes med, at forsikringen ikke dækker tyveri, når bilens nøgler befinder sig i køretøjet i forbindelse med tyveriet, idet det anses for værende 'en grov uforsvarlig handling' at efterlade nøglerne i bilen.

Køretøjet stjæles i indkørslen kl. ca. 21.15. Undertegnede opdagede tyveriet umiddelbart efter og anmeldte dette til politiet. Nøglerne sad ikke i tændingen, men lå under radioen, idet en kammerat tidligere havde lånt bil samt reservenøgle og derfor gemt reservenøglen under radioen.

Det fremgår ikke af forsikringsaftalen, at der ved udlåning af køretøjet sker identifikation mellem forsikringstager og låner, følgelig er undertegnede ikke ansvarlig for eventuelle uforsvarlige handlinger begået af låntager.

Til støtte herfor anføres, at undertegnede ikke havde kendskab til låntagers beslutning om at efterlade nøglerne under bilens radio, og at der følgelig ikke forelå nogen aftale om, hvorledes nøglerne skulle afleveres.

Da omtalte nøgle var en reservenøgle, kunne det ikke forudsættes, at undertegnede måtte formode, at nøglen nødvendigvis befandt sig i bilen. Den kendsgerning, at bilen ikke var aflåst, er heller ikke at betragte som en uforsvarlig handling, da bilen på tidspunktet for tyveriet befandt sig i min indkørsel ved min private hjemmeadresse. Undertegnede var, på tidspunktet, i gang med en af- og pålæsning af bilen, hvorved denne selvsagt ikke kunne forventes ej heller forlanges at være aflåst. Det skal i den forbindelse bemærkes, at jeg er boende på en lille vej, der stort set kun benyttes, hvis man skal besøge plejehjemmet, der ligger overfor, eller er gående og skal ned til havnen. Bilen var således placeret på et fredeligt og afsides beliggende sted, hvorved der ikke kunne forlanges iagttaget yderligere hensyn eller iagttagelser med henblik på tyveri, da der ikke kunne anses for værende overhængende fare herfor.

Til støtte for det forsvarlige i min handling henleder jeg opmærksomheden til Forsikringsankenævnet kendelse nr. 62.616, hvor Ankenævnet nåede frem til, at det ikke kunne betragtes som grov uagtsomhed, at klagers søn havde parkeret bilen på en privat, mørk og afsides gårdsplads med nøglerne gemt bag solskærmen.

Til yderligere belysning af hvornår en handling er at betragte som grov uagtsom eller blot simpelt uagtsom, henleder jeg, uanset at denne kendelse vedrører et tyveri fra fast ejendom, opmærksomheden på Forsikringsankenævnets kendelse nr. 52.674, hvorefter det ikke fandtes at kunne betragtes som grov uagtsomhed at placere nøglen til døren under dørmåtte. Denne afgørelse, såvel som afgørelsen nr. 62.616, viser, at selvom det at efterlade en nøgle under dørmåtten eller en bilnøgle gemt bag bilens solskærm, begge er meget velkendte og dagligdagsagtige måder at efterlade nøglerne på, og derfor også må anses som værende kendelige for en potentiel tyv, så var en efterladen af nøglerne på nævnte steder ikke at betragte som værende en grov uagtsom handling. Følgelig kan placeringen af nøglerne i den aktuelle sag under bilens radio, ikke anses som værende en handling af en sådan karakter, at det har indebåret en indlysende fare for, at køretøjet blev stjålet, da nøglerne netop ikke var synlige og ej heller lå på et ganske alment kendt gemmested.

Til støtte for at handlingen ikke er at betragte som groft uagtsom ses det, ud fra praksis, at i de tilfælde hvor Forsikringsankenævnet har fundet, at der forelå grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftaleloven, har der typisk været tale om, at bilen var efterladt med nøglerne i tændingslåsen eller liggende fremme på anden synlig eller 'fristende' vis, jfr. afgørelserne 63.558 og 61.368.

Endelig henledes opmærksomheden på Forsikringsankenævnets kendelse nr. 67.059, 'uanset, at låner af bil har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade denne ved et uaflåst garageanlæg med nøglen i, så har forsikringstageren krav på erstatning, da han ikke var vidende om den udviste adfærd, og da han ikke kunne identificeres med låneren'."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor bl.a. anført:

"I henhold til forsikringsbetingelser afsnit 3, punkt 6.5, dækker forsikringen ikke skader, der er opstået som følge af grov uagtsomhed.

Klageren oplyser i sin skadeanmeldelse at køretøjet blev stjålet i hans indkørsel, samt at køretøjet var uaflåst. Det er senere oplyst at nøglerne var 'gemt' under radioen.

Som det fremgår af den vedlagte afhøringsrapport af tyven, oplyser denne at køretøjet holdt, uaflåst i indkørslen, med nøglerne i tændingslåsen. Tyven oplyser endvidere at han havde tid til at aflæsse diverse EDB-udstyr i indkørslen.

Selskabet finder derfor at det kan lægges til grund at køretøjet har stået med nøglerne i tændingslåsen. Uanset om det lægges til grund at nøglerne har ligget i rummet under radioen eller har siddet i tændingslåsen, finder selskabet at der er udvist grov uagtsomhed.

Selskabet finder endvidere ikke at kunne lægge til grund at der ikke er udvist grov uagtsomhed fra klagers side af den årsag at køretøjet skulle være henstillet af en kammerat. Dels er denne påstand udokumenteret og navnet er ikke oplyst. Herudover oplyser klageren han var i færd med at læsse af, hvorfor han har haft rig mulighed for at sikre køretøjet.

Selskabet fastholder derfor at der ikke kan ydes dækning for den opståede kaskoskade."

Hertil har klageren i skrivelse af 10/7 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Alm. Brand insinuerer i deres skrivelse, at jeg først senere er kommet i tanke om, at nøglerne var gemt under radioen. Jeg skal på det kraftigste bestride dette og henvise til, at det

fremgår, af såvel skadesanmeldelsen som politiets afhøringsrapport af 1. november 2006, kl. 21:50, Journalnr.: … at jeg fra starten af korrekt har oplyst, at nøglerne lå i et rum under radioen.

Sigtede i sagen har til politiet afgivet forklaring om, at nøglerne sad i tændingen, hvilket jeg på det kraftigste bestrider. Sigtedes forklaring om, at han igennem ruden kunne se nøglerne sidde i tændingen, er således heller ikke korrekt. Grundlaget for denne påstand er, at det ikke er muligt at se bilens tænding ved at kigge ind gennem ruden. Det er endvidere heller ikke muligt, at se nøglerne i rummet under radioen.

Det er endvidere blevet mig oplyst, at sigtede er under medicinsk behandling med Retalin. Set i lyset af, at sigtede overfor politiet har afgivet en meget usammenhængende forklaring, hvorunder han har haft store hukommelsesmæssige huller med henvisning til den kraftige medicinering, forekommer det mig tvivlsomt at fæste særlig stor lid til sigtedes 'iagttagelser'. Der er ingen tvivl om, at nøglerne befandt sig i bilen, henset til sigtedes øvrige erindringsproblemer, er denne, ved spørgsmålet om hvor nøglerne befandt sig, vel blot kommet med den for ham mest sandsynlige forklaring, nemlig at de nok sad i tændingen.

Med hensyn til Alm. Brands afsluttende bemærkning om, at de uanset nøglens placering finder, at der er udvist grov uagtsomhed, finder jeg denne indstilling bemærkelsesværdig. Under alle omstændigheder rejser den i hvert fald et spørgsmål om, hvorfor selskabet da bruger så meget energi på at placere nøglen i tændingen. Jeg fastholder i den forbindelse, at jeg på ingen måde har udvist grov uagtsomhed.

Med hensyn til, at Alm. Brand rejser tvivl om troværdigheden af min forklaring om, at bilen var blevet henstillet af en kammerat, fremlægges vidneerklæring fra denne."

Vidneforklaringen er dateret den 18/6 2007, og har følgende indhold:

"I oktober måned 2006 låner jeg B.A.s varevogn, med det formål at flytte sager til mit nyindkøbte hus. Da jeg kommer tilbage er B. ikke hjemme. Da postkassen er opgravet, gemmer jeg nøglen under radioen, så den ikke er synlig ude fra. Herefter smækker jeg døren, så bilen er låst."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Udover de forannævnte er følgende skader undtaget, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de ovenfor anførte er forsikringstageren dækket, medmindre det godtgøres, at han er vidende om, at der forelå sådanne omstændigheder, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed:

4.2.5.
skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, se Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at bilen af klageren var efterladt i indkørslen ulåst og med nøglen i tændingslåsen eller andet synligt sted i bilen.

Det må betragtes som groft uagtsomt at efterlade nøglerne tilgængeligt i en ulåst bil i klagerens indkørsel. Da selskabet har fraveget forsikringsaftalelovens § 18 og har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet derfor ikke pålægge selskabets at udbetale nogen erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand