789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.669:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villaforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms kloakledning.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at skaden ikke giver funktionsproblemer eller medfører risiko for skade på bygninger, hvilket er en betingelse for opnåelse af forsikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/2 2007 opdagede og anmeldte skader på den forsikrede ejendoms kloakstikledning. Selskabets taksator besigtigede skaderne den 10/4 2007. Kloakledningerne er endvidere inspiceret med kloak-tv. Ved skrivelse af 12/4 2007 til klageren meddelte selskabet, at skaden delvist var dækket af forsikringen, idet de utætheder, der var konstateret i kloakledningen mellem brønde i terræn på nordsiden af dog huset ikke var omfattet af forsikringen.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte udgifterne til reparation af skaderne på kloakken mellem de to brønde. Til støtte herfor har han i skrivelse af 22/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Der er ved anmeldt kloakskade fundet, at der løber vand og sand i kloakledningen mellem 2 brønde på grunden. Der er ikke store forskydninger eller brud, men kloakken er utæt. Hvis

vi holder os til loven, så skal kloakledningen være tæt. Når nu vi har rør, der er utæt, kan jeg ikke forstå, at Tryg henviser til skadeklasser 1-2-3-4. det er mig uvedkommende, da vi har udvidet rørskadeforsikring, men mener at det bør dækkes af Tryg Forsikring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 22/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Skaderne er erstattet ud fra villaforsikringen betingelser 9706, kolonne E stikledningsforsikring i l dækningsoversigten. Forsikringen dækker skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer. Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifter til reparation af utætheder, såfremt utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen. Desuden dækkes utætheder, såfremt der ved en kloak-tv-inspektion bliver konstateret en fejlklasse 3 eller derover.

l ordforklaringen på siden før dækningsoversigterne, uddybes fejlklasse 3 med følgende tekst:

> l standarddefinitionen for kloak tv-inspektion inddeles observationerne (f.eks. en revne) i 4 klasser, hvor klasse 4 er de forhold i en afløbsledning, der har størst indvirkning på ledningens funktion.
>
> En observation, der bliver klassificeret som 1 eller 2, har ingen eller ringe indvirkning på ledningens funktion og er derfor ikke dækket af forsikringen.

Skaderne på ledningen mellem de 2 brønde er derfor ikke omfattet af stikledningsforsikringen og klagen til Ankenævnet ændrer ikke på vores afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 26/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har haft villaforsikring i Tryg siden huset blev bygget i 1968.

I Tryg forsikring, der dengang havde kontor i S., oplyste de mig om, at når jeg har udvidet rørskadeforsikring, dækker forsikringen alt, selv om huset er fra 1968, dog er der en selvrisiko på kr. 2.500. Dengang blev skader ikke delt ind i gruppe 1-2-3-4, hvornår mon Tryg forsikring har indført en ny regel med klassificering af rørskader? Forsikringsselskabet sender af og til nye policer ud, uden vi selv har bedt om ændringer, det er svært for almindelige mennesker, at sætte sig ind i de ændringer Tryg har foretaget sig."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af12/6 2007 til nævnet bemærket:

"Af vores registreringer fremgår, at villaforsikringen på ejendommen er trådt i kraft første gang den 1. marts 1999, hvor vi overtog forsikringen fra et andet selskab. Også på det tidspunkt var forsikringsbetingelser 9706 gældende for ejendommen. Der er derfor ikke sket ændringer af forsikringsvilkårene siden vores kundes forsikring trådte i kraft."

Hertil har klageren i skrivelse af 27/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Fra 1968, hvor vi flyttede ind i ejendommen S., har vi kun betalt præmie til Tryg, og aldrig betalt til andre forsikringer.

I 1999 fik vi besøg af en agent fra andet forsikringsselskab. Han fortalte os, at betingelserne hos dem var meget bedre og billigere end hos Tryg. Vi blev så enige om, at alle vores policer skulle flyttes, men først når den årlige betaling udløber i marts måned. Efter agenten er gået, læser vi tingene yderligere igennem, og bliver her klar over, at tingene ikke er, som agenten lovede. Vi ønsker derfor ikke, at policerne skal overføres til andet selskab.

Vi henvender os derfor til Tryg forsikringsselskab, der dengang havde kontor i S. og fortæller hvordan alt er foregået. Da vi endnu ikke er overført til det nye selskab, er der intet sket og vi fortsætter hos Tryg, der meget gerne vil beholde os.

Det er netop i S. afdeling vi bliver oplyst om, at opstår der evt. rørskadeproblemer, skal vi kun betale en selvrisiko på ca. 2.500,- og heller ikke tænke på hvor gammelt huset er. Der oplyses ikke om, at der findes forskellige klasser. Da vi aldrig har betalt til det andet selskab, men altid kun til Tryg, så kan jeg ikke betragte at villaforsikringen træder i kraft første gang den 1. marts 1999, men derimod fra 1968."

Selskabet har herefter fremsendt udskrift fra selskabets system, hvoraf det fremgår, at forsikringen er trådt i kraft den 1/3 1999.

Selskabet har videre fremsendt kopi af resultatet af tv-inspektionen til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**E STIKLEDNINGSFORSIKRING**

…

Ved utætheder i afløbsinstallationer i jord dækkes udgifter til reparation af utætheden, såfremt utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen. Desuden dækkes utætheder, såfremt der ved en kloak-tv-inspektion bliver konstateret en **fejlklasse 3*** eller derover.

…

**Ordforklaring**

…

**Fejlklasse 3**

I standarddefinitionen for kloak TV-inspektion inddeles observationerne (f.eks. en revne) i 4 klasser, hvor klasse 4 er de forhold i en afløbsledning, der har størst indvirkning på ledningens funktion.

En observation, der bliver klassificeret som 1 eller 2, har ingen eller ringe indvirkning på ledningens funktion og er derfor ikke dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der - efter udbedring af skader på rørene - resterer skader, der er omfattet af forsikringen, jf. de

ovenfor citerede forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand