789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.670:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren til politiet og selskabet anmeldte et tyveri af sin bil - en Fiat Marea 1,6 SX indregistreret første gang i 1999 - der var sket den 27/10 2006. Som følge heraf anmodede selskabet politiet om at foretage nærmere undersøgelser af omstændighederne omkring tyveriet. Bilen er efterfølgende fundet afbrændt.

Klageren anførte i sin skadeanmeldelse af 27/10 2006:

> "Beskrivelse af uheldet: Ca. kl. 19 kom jeg på besøg hos mine venner … Jeg parkerede bilen foran deres lejlighed på parkeringspladsen. Kl. 20.40 blev jeg kontaktet af to politibetjente, som fortalte mig at min bil var blevet stjålet. Da de fandt bilen brændte den. En af politibetjentene forsøgte at slukke branden, men så eksploderede bilen. De har fundet bilen på …vej ved kolonihaverne."

Selskabet anførte i skrivelse af 28/12 2006 til klageren:

> "Jeg skriver til dig, fordi vi har fået oplyst at der rykkes for en afklaring i sagen.
>
> Som tidligere nævnt så afventer vi politirapporten til sagen, men på baggrund af rykkerne har vi nu taget konkret stilling til sagen, og må desværre meddele dig at vi på det foreliggende ikke kan betale dig erstatning.
>
> **Hvorfor kan vi ikke betale**

Baggrunden for at vi ikke kan betale dig erstatning er at du ikke har sandsynliggjort at tyveriet er sket som du har oplyst.
Vi har konstateret at der ikke var tegn på opbrud af bilen da den blev fundet.
Vi har endvidere fået oplyst at der ved køb af bilen blev udleveret 3 nøgler og ikke 2 som du har oplyst."

Klageren henvendte sig herefter til en advokat, der ved skrivelse af 12/1 2007 til selskabet anførte:

"Jeg formoder, at De er bekendt med Forsikringsankenævnets omfattende praksis, eksempelvis j.nr. 65.520 fra 2005, vedrørende tyveri af biler med installeret startspærre. Jeg skal derfor anmode om, at De revurderer Deres afvisning.

Såfremt De fastholder afvisningen, vil sagen blive indbragt for Forsikringsankenævnet. I den forbindelse skal jeg venligst anmode Dem om at dokumentere Deres udsagn om, at De skulle have faet oplyst, at der ved køb af bilen blev udleveret 3 nøgler og ikke 2 nøgler, som min klient har oplyst."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 23/1 2007 til klagerens advokat:

"**Nøgler til bilen**
Med hensyn til nøglerne til bilen har både forhandler og importøren oplyst at der bliver udleveret 3 stk. nøgler til bilen.

Vi har bedt politiet kigge på sagen
Jeg kan endvidere oplyse at vi har bedt politiet kigge på sagen, og vi har endnu ikke hørt fra disse.

Det kan oplyses at vi fra starten gerne ville have set politiets undersøgelser inden vi tog endelig stilling, men jeres klient rykkede os for en afgørelse og vi måtte så tage stilling til sagen ud fra det materiale som vi havde."

Selskabet anførte tillige ved skrivelse af 28/2 2007 til klagerens advokat:

"Jeg skriver til jer, på baggrund af jeres telefonopringning d.d. omkring nøgler, og jeg kan meddele at vi har snakket med Fiat Danmark samt forhandler som meddeler at der bliver udleveret 3 stk. nøgler samt et kodekort når man køber en fabriksny Fiat.""

Klagerens advokat anførte ved skrivelse af 6/3 2007 til selskabet:

"Min klient fastholder alene at have modtaget 2 nøgler til bilen, hvilket ligeledes er bekræftet af den sælger, der oprindeligt solgte bilen til min klient, L.P., A. Motor A/S.
Jeg har anmodet L.P. om at udfærdige en skriftlig erklæring herom.
Jeg skal gerne sende Dem en kopi, såfremt De ønsker det.
Medio forrige uge modtog jeg besked fra vicekriminalkommissær L.H.T. og politifuldmægtig T.F.N. om, at sagen er afsluttet hos politiet.
Jeg formoder, at De har modtaget samme besked.
Jeg vedlægger til Deres orientering kopi af finansieringsoversigt fra F. Finansiering A/S.
Som De kan se, var der ikke restgæld i bilen på tidspunktet, hvor denne blev stjålet.

Jeg har således svært ved at se, hvad min klients motiv skulle være for at skulle have medvirket til bilens bortkomst.

Afslutningsvis kan jeg på ny henvise til Forsikringsankenævnets j.nr. 65.520 fra 2005, og en sidste gang anmode Dem om at revurdere Deres afvisning."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 20/4 2007 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning for det anmeldte tyveri. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at klager er i besiddelse af samtlige de ved automobilens erhvervelse udleverede nøgler,

at klager intet økonomisk incitament har til at begå forsikringssvig, idet der ikke er restgæld i automobilen, da denne er almindeligt vedligeholdt for et væsentligt beløb få måneder forud for tyveriet, og da forsikringssummen beregnet af indklagedes taksator, formentligt alene svarer til automobilens værdi i handel og vandel, ekskl. omkostningerne afholdt til almindelig vedligeholdelse,

at indklagede på ingen måde har sandsynliggjort eller løftet bevisbyrden for, at klager skulle have begået forsikringssvig, og

at klager således er berettiget til erstatning i overensstemmelse med påstanden, fastsat til indklagedes taksators vurdering, med tillæg af renter, jf. Forsikringsankenævnets j.nr. 65520 m.fl."

Selskabet har ved skrivelse af 24/6 2007 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Klagen er opstået i forbindelse med, at klagers bil var blevet stjålet og fundet udbrændt ca. en 1 time efter, at klager oplyser, at han havde parkeret bilen, og vi har afvist at betale erstatning, da klager ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Af klagers skadeanmeldelse fremgår det, at han parkerede bilen ved adressen …, hvor klager og hans hustru skulle på besøg, og da klokken var ca. 20.40 blev de kontaktet af politiet, som oplyste, at deres bil var fundet brændende på S.…vej ved nogle kolonihaver.

Vores skadeinspektør har besigtiget den udbrændte bil, og ved besigtigelsen kunne han ikke konstatere nogen opbrudstegn på dørene eller omkring dørlåsen.

Han konstaterede endvidere, at ratstammen - som har en kombineret rat- og tændingslås, der går i indgreb med ratakslen, når rattet drejes uden at nøglen er sat i tændingslåsen - ikke sås opbrudt, hvorfor vi bad politiet foretage en kriminalteknisk undersøgelser af ratstammen.

Af den kriminaltekniske undersøgelsesrapport fremgår det, at der ved undersøgelse i mikroskop ikke sås nogen tegn på opbrud af ratlåsen, og i udfræsningen i ratrøret sås der ligeledes ingen opbrudsmærker, da kanterne i udfræsningen var uden beskadigelser.

Efterfølgende kontaktede vores skadeinspektør Fiat Danmark for at få oplyst, om klagers bil - en Fiat Merea fra maj 1999 - havde en fabriksmonteret startspærre, hvilket Fiat Danmark bekræftede.

Bilen kunne ikke køres, uden at transponderen, der sidder i bilnøglen, aktiverede startspærresystemet.

Findestedet ligger kun ca. 2 km. fra den adresse, hvor bilen blev stjålet fra.

S…vej er en blind vej med indkørsel fra G. …vej. Det er ikke muligt at se brandstedet fra G. …vej, og man skulle køre et stykke ned ad S…vej, før man nåede til den p-plads, hvor bilen udbrændte.

Stedet har iflg. vores skadeinspektør en så anonym beliggenhed, at en brand med stor sandsynlighed vil få lov til at udvikle sig, før den bliver opdaget og redningsmandskabet kan komme til stedet.

Skaderne på bilen indikerer, at der har været brugt brandbare væsker.

Det er ikke normalt at en tyv bryder ind i en bil uden at efterlade mærker på hverken døre eller ratstamme/tændingslås, stjæler den for at køre den ca. 2 kilometer og dernæst brænde den af ved hjælp af brandbare væsker.

På baggrund af dette, og da ratstammen eller -låsen ikke har været opbrudt, samt at bilen var forsynet med en fabriksmonteret startspærre, må bilen være kørt til S…vej med rette nøgle.

Vi må derfor fastholde, at klager ikke har godtgjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i

De vedlagte kendelser viser nævnets praksis i lignende sager, og at det er klager, der skal godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at der til dens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende bilens bortfjernelse. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald bør foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

5. 71.670

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand