789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.674:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse i forbindelse med klagerens sygdom under en rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har opfyldt dækningskriterierne i halvdelen af den tid, rejsen var planlagt til at vare.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/2 2007 foretog en ferierejse til Tyrkiet. Natten mellem den 27/2 og 28/2 2007 blev hun syg og efterfølgende den 2/3 2007 indlagt på hospitalet. Hun blev udskrevet igen den 4/3 2007 om aftenen vendte planmæssigt hjem den 11/3 2007. Klageren har supplerende i skrivelse af 20/3 2007 til selskabet oplyst, at lægen bl.a. gav hende besked på at hvile sig meget, gå tidligt i seng og ikke tage på udflugter.

Selskabet afviste ved skrivelse af 15/3 2007 at yde feriekompensation. Klageren var utilfreds med afgørelsen, som selskabet dog fastholdt ved skrivelse af 22/3 2007.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde erstatningsrejse. Til støtte herfor har hun i skrivelse af 23/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Afslaget fra Gouda går på at jeg ikke har været sengeliggende det mener jeg nu at jeg til dels var, da jeg fra Hospitalet fik besked på at jeg ikke måtte tage på udflugter, tage til stranden da luften var kold når man havde lungebetændelse, jeg skulle holde mig nær og helst på hotellet, hvor jeg skulle hvile mig mest muligt og slappe [af] da jeg stadig var på en skrap penicillinkur, på hospitalet fik jeg penicillin i årerne, ellers fik jeg 2 slags piller og en smertestillende pille med hjem og en mikstur til at drikke. Når man ikke må noget er en ferie jo ødelagt, og en uge på hotellet er da meget lang, og er man på hospitalet i Danmark ligger man jo ikke i sengen hele tide. Jeg var stadig på penicillin 3 dage efter hjemkomsten, og har besøgt min læge som stadig kunne finde lidt på lungerne (jeg er ikke ryger)."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 10/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "**Forsikringsteknisk problemstilling:**
> Rejsens varighed var 14 dage, hvilket betyder, at der alene kan udbetales erstatningsrejse i tilfælde af, at L.L. har opfyldt dækningskriterierne i mindst 7 dage.
>
> **Konklusion:**
> Udfra de lægelige oplysninger i sagen er det vores opfattelse, at L.L. maksimalt har opfyldt dækningskriterierne i 6 dage startende fra første sygedag den 28. februar. Vi finder ikke, at man kan ligestille en penicillinkur med lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold. Da L.L. ikke opfylder dækningskriterierne i forsikringsbetingelserne, må vi afvise at dække erstatningsrejse."

Hertil har klageren i skrivelse af 29/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Ang. Gouda Rejseforsikring - mener de ikke at der er ordineret sengeleje eller indendørs ophold-. Men når man bliver syg i et fremmed land - kommer på hospitalet - bliver udskrevet med lægens ord om at man skal hvile meget og ingen udflugter eller andet der kan trætte men blive på hotellet -. Ja så er det jo ord mod ord - Gouda mener ikke det passer - og jeg lyver ikke det var dog mig der var der og hvem tænker på at få det på papir fra lægen - når man er i et fremmed land og ikke er særlig tryg ved det hele. Det blev i forvejen en stresset ferie på grund af sygdom, og ikke det vi havde glædet os til."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 7/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "I vores brev af 10. maj oplyser vi, at det er vores vurdering, at L.L. maksimalt har opfyldt dækningskriteriet om lægeordineret sengeleje eller indendørsophold i 6 dage. Det skal præciseres, at vurderingen er foretaget i samråd med vores lægekonsulent og i forhold til de lægelige oplysninger i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**22.8 Erstatningsrejse**
> Den private ferierejseforsikring yder erstatning for ferierejsen, hvis en af de sikrede dør, rammes af akut sygdom eller kommer til skade under rejsen.

Det er dog en forudsætning

1. at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse, andet lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de ovenfor citerede forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand