784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.676:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af to pensionsordninger i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og præmiefritagelse med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Den ene pensionsordning, der blev oprettet pr. 1/4 1997, giver ret til præmiefritagelse med halv ydelse, hvis erhvervsevnen er nedsat med 1/2, og udbetaling af fuld ydelse, hvis erhvervsevnen er nedsat med 2/3.

Den anden pensionsordning, der blev oprettet pr. 1/2 1999, giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis erhvervsevnen nedsættes med 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1961, i april 2006 faldt ned fra ladet af en lastbil i forbindelse med sit arbejde som chauffør. Klageren pådrog sig et slag mod ryggen og venstre knæled, hvilket medførte smerter hovedsageligt i knæet samt gangbesvær og problemer med at køre bil. Klageren blev opereret den 6/7 2006 og den 26/10 2006 for følger af ulykken.

Klageren blev raskmeldt pr. 2/1 2007, men kunne herefter kun arbejde på deltid. Klagerens ugentlige arbejdstid blev fastsat til 20 timer.

Selskabet tilkendte klageren fuld præmiefritagelse og fuld udbetaling af invalidepension fra karensperiodens udløb den 20/7 2006 og frem til den 1/2 2007. Herefter foretog selskabet på baggrund af lægelige oplysninger og akter fra F. kommune en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne. Selskabet fandt på baggrund af de indhentede oplysninger, at der ikke var dokumentation for, at klagerens erhvervsevne var nedsat til 1/2 efter den 1/2 2007, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 2/3 2007.

Klageren fremsendte herefter en speciallægeerklæring af 1/2 2007 samt akter fra hospitalet. Selskabet fastholdt dog sin afgørelse, og sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 21/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "J.P. har været sygemeldt i en periode hovedsageligt på grund af smerter og nedsat bevægelighed i venstre knæled. Lidelsen er opstået på grund af et fald fra ladet af en lastbil, og forsikrede har været igennem et længerevarende sygdomsforløb, hvor vi har ydet støtte frem til 1. februar 2007.
>
> Af de lægelige oplysninger fremgår det, at J.P. fortsat har gener med knæet, og der er påvist meniskskade og moderat slidgigt som en følge af skaden. Tilstanden kan ikke anses for stationær.
>
> Forsikrede har oplyst, at han den 2. januar 2007 har genoptaget arbejdet med 20 timer om ugen, og egen læge har anført, at forsikredes generelle erhvervsevne på nuværende tidspunkt vurderes til 37 timer om ugen.
>
> Vi benægter ikke, at J.P.s erhvervsevne er nedsat i sit nuværende erhverv som lastbilchauffør, men vi fastholder, at der ikke er dokumentation for, at J.P.s erhvervsevne er nedsat med 1/2 eller 2/3 af den fulde erhvervsevne efter den 1. februar 2007."

Af lægeattest dateret 17/1 2007 fremgår bl.a.:

"**5**	a)	Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?			Nærmere beskrivelse: *Ind- og udstigning af lastbil. Kørsel med palleløfter*.
	b)	Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? ...			Nærmere beskrivelse: *Endnu ikke fuld funktion af ve. knæled.*
	c)	Hvor mange timer daglig vurderer du, patienten kan arbejde?			Antal timer: *20 timer ugentlig*.
			NEJ	JA	☐ Uændret ☐ Dårlig ☒ God ☐ Ved ikke
6	a)	Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand?			
	b)	Er der tilstødt komplikationer, der har påvirket sygdommen/skadens forløb?	☐	☒	Hvis JA: Hvilke, hvordan og hvorfor? *Reoperation p.g.a. yderligere medial menisklæsion.*
	c)	Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	☐	☒	Hvis JA: Hvornår? *2-3 mdr.* Forventet arbejdstid ugentlig:
	d)	Forventer du, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til andet arbejde?"	☐	☒	Hvis JA: Hvornår: *NU* Forventet arbejdstid ugentlig: *37 timer*

Af speciallægeerklæring dateret 1/2 2007 fremgår bl.a.:

"**Aktuel sygehistorie**
Skadelidte kom til skade den 18-04-06 under sit arbejde som chauffør for F. L. A/S.
Han var ved at aflæsse en køletrailer, bunden var glat og skadelidte gled og faldt. Skadelidte slog sit hoved, nakken og forvred sit venstre knæ. Skadelidte angiver at han har været kortvarig bevidstløs På grund af smerter i venstre knæ og låsningsfornemmelse opsøgte skadelidte egen læge. Han forsøgte at arbejde igen, men efter 2-3 dage måtte han opgive, skadelidte blev henvist til K. Sygehus, ortopædkirurgisk afdeling. Ved undersøgelse fandt man mistanke om menisklæsion svarende til venstre knæ. Den 06-07-06 foretog man en artroskopi og fandt moderate slidgigtforandringer svarende til venstre knæ, desuden fandtes en læsion af den mediale menisk som blev rettet til. Generne foretog sig ikke og på grund af tiltagende smerter i venstre knæ blev skadelidte atter henvist til ortopædkirurgisk ambulatorium K. Sygehus. Man henviste til Å. Sygehus til en MR-scanning Denne viste en læsion af den mediale menisk. Den 26-10-06 blev skadelidte artroskoperet og man fandt som før en moderat artrose. Desuden fandt man en knusningslæsion i midtsubstansen af den mediale menisk og følger efter tidligere forsøg på at fjerne den læderede del af menisken. Skadelidte har på grund af smerter i nakken opsøgt kiropraktor med nogen effekt. Skadelidte har genoptaget sit arbejde i begyndelsen af december. Han kan dog ikke arbejde som chauffør idet han ikke kan komme op og ned af bilen og kan ikke belaste knæene med yderligere løft af varer. Han arbejder 4 1/2 timer om dagen i et skånejob

Klager
Nærmest konstante smerter i venstre knæ.
Smerteforværring ved belastning.

Typisk igangsætningssmerter om morgen.
Skurren i knæet.
Hævelsestendens.
Har af og til fornemmelsen af at knæet giver efter under ham.
Kan ikke går på ujævnt terræn.
Nedsat bevægelse i knæet.
...
Konklusion
Der er overensstemmelse mellem skaden, skadelidtes gener og min objektive undersøgelse. Skadelidte kom til skade under sit arbejde som chauffør. Han fik en kraftig forstuvning af venstre knæ og pådrog sig en skade på den mediale menisk svarende til venstre knæ. To kikkertundersøgelser har vist meniskskaden og moderat slidegigt som anses som direkte følge efter skaden.
Skadelidte har stor risiko for at slidegigten forværres og han på et tidspunkt får et kunstig knæled. Tilstanden er således ikke stationær.
Erhvervsprognosen er reduceret Skadelidte vil får problemer med at udføre knæbelastende arbejde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**
Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling. Ved tilkendelse af præmiefritagelse pristalsreguleres præmien i 3 år, hvis der er aftalt præmieregulering for forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 1/2. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

5. 71.676

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson