790/08

Den 25. august 2008 blev i sag nr. 71.679:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har henvist til, at klageren har overtrådt sin vigepligt ved udkørsel fra en sidevej.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/1 2007 var involveret i et færdselsuheld.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Omstændigheder ved skaden?**

Er der en modpart involveret?	Ja
Er der optaget politirapport?	Ja
Er der vidner?	Nej
Er der skade på dit køretøj?	Ja

...

Hvordan skete uheldet/skaden?

Beskriv forløbet så **udførligt som mulig**	Jeg stod og ventede på højre drejning. Lige pludselig fik jeg slag i front. Jeg har ikke set bilen. Heller ikke min datter, der var med mig. Bilen kørte uden lygter med stor hastighed og ramte mig imens jeg var stående og ventede. Jeg har ikke set bilen.
Hvad var din hastighed?	0 km
Hvad var modpartens hastighed?	Meget hurtigt og kørte uden lygter

Hvem bærer efter din mening ansvaret for uheldet?	Modparten
Hvorfor?	Jeg kender regler, at jeg står og venter på sidevej en-ubetinget vigepligt. Det har jeg gjort. Modparten kørte for meget til venstre side af vejen og ramte mig. Vi har ikke set ham rigtigt - han var uden lygter.

...

Skade på eget køretøj

Beskriv skaden omfang og skadens placering på køretøjet	Forkofanger er skadet meget, korpus og frontplade nummer."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Skadens omfang - hvad er beskadiget?**
Højre del af front, højre forskærm og højre fordør. Muligvis er der skade på hjul og hjulophæng. Skrammer på højre side af det meste af bilen.
Skadeårsag - hvordan skete skaden?
Jeg kørte på S.vej ved N. på vej mod S.
En Fiat Punto kørte pludselig ud foran mig fra E.vænget der er en mindre sidevej til S.vej. Jeg forsøgte at undvige til venstre men en kollision var uundgåelig. Der meldte sig hurtigt et vidne (en modkørende). Se nedenfor. Vidnet og undertegnede mente at det var bedst at tilkalde politiet for at få optaget rapport men modparten forlod stedet da dette kom på tale. Undertegnede ringede derefter til politiet der oplyste navn og adresse på modparten.
...
Hvornår skete skaden?
Torsdag d. 18.01.2007 kl. ca. 17.00.
...
Er der optaget politirapport?
Nej."

Ved e-mail af 5/2 2007 til klageren meddelte selskabet, at modparten havde oplyst, at klageren ikke havde overholdt sin vigepligt, hvorfor selskabet ville indhente modpartens skadeanmeldelse. Hertil svarede klageren i e-mail af 5/2 2005:

"Det var jeg også, men han kørte uden lampe/lyser og for meget til venstre på cykelsti, så vi så ham ikke.

Jeg kender godt reglen om vigepligt ved udkørsel fra sidegade. Min datter på 12 år har heller ikke set ham."

Selskabet kontaktede politiet, der oplyste, at der ikke var optaget rapport. Selskabet udbad sig derfor i skrivelse af 28/2 2007 til klageren navnet på den politibetjent, som ifølge klageren havde optaget rapporten. Selskabet oplyste i samme skrivelse, at det afventede at modtage vidneforklaring fra et uvildigt vidne. Endelig oplyste selskabet, at skaden ville medføre præmiestigning pr. førstkommende forfald uanset, om klageren blev pålagt fuld eller delvis skyld for uheldet.

Ved skrivelse af 5/3 2007 opgav klageren navnet på den politibetjent, der havde optaget rapport. Klageren oplyste videre, at hun ikke mente, at vidnet var uvildigt.

I skrivelse af 21/3 2007 til klageren oplyste selskabet, at der ikke var optaget politirapport, og at selskabet fortsat afventede forklaring fra vidnet.

Selskabet opkrævede efterfølgende forhøjet præmie for forsikringen. Klageren var utilfreds med, at selskabet forhøjede præmien, før sagen var afsluttet, og hun klagede herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at anerkende, at det er uberettiget til at opkræve en forhøjet præmie, før sagsbehandlingen af den verserende sag vedrørende skyldfordelingen er afsluttet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 29/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har gennemgået sagens oplysninger på ny og må på baggrund heraf fastholde afgørelsen i sagen.
>
> Indledningsvis skal det bemærkes, at - i henhold til fortolkningen af Færdselslovens regler - vigepligten først ophører på det tidspunkt, hvor man har tilendebragt sin udkørsel på den tværgående vej og er oppe i fart uden at være til gene for den øvrige færdsel. At man således overholder sin vigepligt og standser for derefter at køre ud på den tværgående vej er ikke i sig selv nok til at man har overholdt sin vigepligt - man skal derudover have sin bil ligeud rettet og oppe i normal fart for den pågældende vej.
>
> Ansvaret for tingskader ved sammenstød mellem motordrevne køretøjer skal i henhold til færdselslovens § 103, stk. 2, afgøres under hensyn til de foreliggende omstændigheder.
>
> Nærværende sag kan på nuværende tidspunkt alene vurderes på baggrund af de involverede parters gengivelse af forløbet og forholdene i forbindelse med skadens indtræden, da selskabet endnu ikke - trods erindringsskrivelse - har modtaget forklaring fra det angivne vidne og der ikke foreligger politirapport eller er udfærdiget påkørselskort.
>
> Klager har gjort gældende, at hun overholdt sin vigepligt og modparten var for langt ovre i venstre side af vejen (S.vej) og desuden ifølge hendes datter kørte uden lys på bilen.
>
> Modparten har gjort gældende, at klager har overtrådt sin vigepligt ved udkørsel fra sidevejen (E.hegnet).

En bilist der overtræder vigepligten pålægges i henhold til retspraksis fuld skyld, hvortil det skal bemærkes, at klagers vigepligt i henhold til Færdselslovens § 26, stk. 5, ikke var tilendebragt på ulykkestidspunktet.

Klager har oplyst, at skaderne på hendes bil var på forkofanger, korpus og frontpladenummer.

Modparten har oplyst, at skaderne på hans bil var på højre front, højre forskærm og højre fordør samt skrammer på det meste af bilens højre side.

Henset til de foreliggende oplysninger - herunder de af parterne oplyste skader på de involverede biler - har Alka forsikring - ikke mulighed for at løfte bevisbyrden for, at klager har overholdt sin vigepligt, og i henhold til Færdselsloven pålægges den bilist der ikke overholder sin vigepligt fuld skyld, såfremt denne ikke kan løfte bevisbyrden for, at modparten har begået kørselsfejl i forbindelse med skadens indtræden som eventuelt ville kunne begrunde en anden fordeling af ansvaret.

Med henvisning til ovenstående er det således vores opfattelse, at vi har behandlet sagen korrekt ved på vegne af klager at have anerkendt ansvaret for skadens indtræden, og vi må således fastholde den foretagne ansvarsfordeling.

Klager har valgt at tegne en ansvars- og kaskoforsikring med bonusregulering, og vi skal henvise til de gældende forsikringsbetingelser Bilforsikring PE-03.

Det fremgår af afsnit 19, at såfremt der er tale om en bonusreguleret forsikring er præmien afhængig af skadeforløbet.

Af afsnit 19.2.4. fremgår det således, at for enhver skade der forventes at ville, eller har medført udgift for Alka forsikring, flyttes forsikringen to trin ned ad præmietrappen. En skade giver således et nyt præmietrin (en højere præmie) og flytningen til nyt præmietrin sker den første i måneden efter skadedatoen.

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstager den første del af skaden med selvrisikoen. Vi må således også fastholde opkrævning af den forhøjede præmie.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at klagerens gengivelse af forløbet bestrides af modparten, og når parterne således har modstridende forklaringer om begivenheden, vil der - når det ikke kan konstateres hvem der har ret - med henvisning til retspraksis ske en ligedeling af ansvaret for uheldet.

En ligedeling af ansvaret vil jfr. forsikringsbetingelserne også medføre bonustab for klager (og dermed en forhøjelse af præmien), idet en ligedeling også vil medføre udgift for Alka forsikring i anledning af skaden.

Såfremt der kommer nye oplysninger i sagen som kan begrunde en ændret stillingtagen til ansvarsfordelingen er selskabet naturligvis indstillet på at revurdere afgørelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"13. Hvor længe løber forsikringen og hvordan og hvornår kan den opsiges
...
13.3. Efter enhver anmeldt skade kan forsikringstageren eller Alka opsige forsikringen med 14 dages varsel. Opsigelse skal meddeles skriftligt og opsigelsen skal ske senest 1 måned efter at Alka har betalt skaden eller afvist skaden.
...
19. Præmien efter en skade eller et skadefrit år
...
19.2.4. For hver skade, der forventes at ville eller har medført udgift for Alka, flytte forsikringen to trin ned ad trappen. Flytningen sker den 1.ste i første måned efter skadedatoen. Én skade giver således ét nyt præmietrin."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets anerkendelse af ansvaret, og at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har ændret præmietrin og opkrævet selvrisiko.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen