789/08

Den 25. marts 2008 blev i sag nr. 71.682:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med afbestillingsdækning i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for en afbestilt rejse.

Selskabet henviser til, at rejsen er afbestilt på grund af klagerens ægtefælles sygdom, samt at denne sygdom var til stede allerede ved køb af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/3 2006 tegnede afbestillingsforsikring i forbindelse med køb af en rejse til Afrika med planlagt afrejse den 18/10 2006. Klageren afbestilte rejsen den 17/10 2006 med henvisning til, at hans ægtefælle blev indlagt den 15/10 2006 på grund af mundsvamp, der blev konstateret den 14/10 2006.

Klagerens ægtefælle blev i juni 2004 opereret for brystkræft og behandlet med kemoterapi frem til den 19/5 2006. Efterfølgende blev der konstateret uændrede forhold, hvorfor det blev aftalt, at hun skulle holde en pause med den medicinske behandling, der dog blev genoptaget den 5/9 og den 3/10 2006.

Svampeinfektionen i munden skyldtes den behandling, som klagerens ægtefælle har modtaget for sin kræftsygdom.

Af udtalelse fra overlæge M.R. dateret 26/2 2007 fremgår bl.a.:

> "Der konstateredes ... begyndende svampeinfektion, som i efterfølgende uger tog til og gav almen påvirkning og medførte langvarig behandling, således at hospitalisering frem til d. 10. november var nødvendig. En så svær svampeinfektion efter Caelyx-behandling er usædvanlig - ikke mindst i lyset af, at der umiddelbart forinden var gennemgået en behandling med samme stof og samme dosis uden at en sådan komplikation indtrådte. Kortvarig svampeinfektion som kan håndteres ambulant er ikke sjælden i forbindelse med kemoterapi, men et så langvarigt forløb er ganske usædvanligt. Jeg er derfor ikke enig i Goudas betragtninger i brev af d. 5. december 2006, hvori står: '... at forsikrede med rimelighed kunne forvente, at sygdomstilstandens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejse'. Det er korrekt, at årsagen til hospitaliseringen og den svære svampeinfektion er en bivirkning til kemoterapi, men det er ikke korrekt, at en så svær komplikation kunne have været forudset ved tegningen af afbestillingsforsikringen. Hvis forsikringsselskabet har den politik ikke at anerkende afbestilling hos patienter, der er i behandling for kræft på det tidspunkt, de tegner forsikringen, burde man som minimum klart gøre opmærksom på dette i forbindelse med tegningen."

Af udtalelse fra læge B.P. dateret 2/2 2007 fremgår bl.a.:

> "Det var erkendt, at patienten havde brystkræft med metastaser. I febr. 06 blev der dog ved MR-scanning påvist uændrede metastaser og muligvis tegn til regression.
>
> På det tidspunkt var det klart patientens plan at foretage en rejse til Afrika, og man kunne ikke med rimelighed forudse, at patienten blev syg på dette tidspunkt for rejsen.
>
> I okt. 06 fik patienten svampeinfektion og blev indlagt og kunne derfor ikke rejse.
>
> Dette var en akut opstået sygdom, som man ikke kunne forvente ville opstå, da patienten tegnede forsikringen i marts 2006.
>
> Patienten kunne altså ikke i marts 2006 med rimelighed forvente, at sygdomstilstandens udvikling kunne føre til afbestilling af rejsen."

Af udtalelse fra afdelingslæge K.W. på N. Sygehus dateret 26/1 2007 fremgår bl.a.:

> "På given anledning kan jeg hermed attestere, at denne patient lider af er udbredt brystkræft og for dette har modtaget kemoterapi.
>
> I marts 2006 var patienten i gang med kemoterapi. På det tidspunkt så sygdommen ud til at være gået i relativ ro, og man kunne derfor med rimelighed forvente, at patienten i en periode efterfølgende ville være i en fortsat god almentilstand og således kapabel til at kunne gennemføre en ferierejse omkring 6 måneder senere.
>
> Patienten blev faktisk fulgt med kontrol, men kort før den planlagte afrejse ændrede patientens almentilstand sig, hvilket nødvendiggjorde yderligere kemoterapeutisk behandling, og rejsen kunne ikke gennemføres."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal tilpligtes at erstatte udgifterne til rejsen. Til støtte herfor har han i skrivelse af 23/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Konklusionen på de tre af hinanden uafhængige lægers vurdering er altså:

Mundsvampen, som forhindrede K.A. i at foretage rejsen, var en uventet forværring i en bestående sygdom og ingen kunne på tidspunktet for forsikringens tegning med rimelighed forvente, at sygdommens udvikling ville kunne føre til afbestilling af rejsen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 14/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Ved kontrol den 1. februar 2006 blev der konstateret uændrede metatasesuspekte områder i rygsøjlen og som noget nyt et tilkommet spontant brud på 3. lændehvirvel. På trods af K.A. var i behandling for en kronisk lidelse, valgte hun at købe en rejse den 7. marts 2006.

I brev af 26. februar 2007 skriver overlæge dr.med. M.R., at det står anført i journalnotat af 5. september 2006, at K.A. var helt klar over, at hun ikke kunne blive forsikret til rejsen den 18. oktober. M.R. mener herefter, at dette notat alene har med en rejseforsikring at gøre - dvs. i tilfælde af sygdom på destinationen eller hjemtransport og således ikke har nogen relevans til en afbestillingsforsikring. Efter vores opfattelse, bekræfter notatet at K.A. aldrig burde have købt en rejse, når hun var i behandling for en kronisk lidelse, der ikke var stabil. En behandling, der startede forud for købet af rejsen til Afrika.

På baggrund af lægeudtalelser, vedlagt i kopi, fra to af vores lægekonsulenter, er det vores opfattelse, at årsagen til afbestillingen var en følge af en længerevarende kræftlidelse og behandlingen herfor. Var det ikke for det lave antal hvide blodlegemer og nedsat immunforsvar ville den ordinerede behandling mod mundsvamp have slået infektionen ned og gjort det muligt at påbegynde rejsen.

Da årsagen direkte kan henføres til kemoterapien og bivirkninger heraf, er der ikke grundlag for erstatning, idet dette relateres til en sygdom der på tidspunktet for køb af rejse var en kendt lidelse.

Vi mener, at K.A. ved købet af rejsen den 7. marts 2006 med rimelighed kunne forvente at måtte afbestille sin rejse, idet hun var i et uafklaret behandlingsforløb for en lidelse der ikke kunne betegnes som stabil."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.0 Forsikringens omfang**
2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, (maksimum tre forsikringstagere kan afbestille som *rejseledsager*).
...
11.0 Definitioner:
11.1 ***Akut sygdom***: Ved en akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom, en begrundet mistanke hos forsikrede om en nyopstået sygdom eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at svampeinfektionen opstået i forbindelse med kemoterapibehandling ikke kan karakteriseres som en akut opstået sygdom. Nævnet finder derfor med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand