789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.690:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II og husforsikring i Privatsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække advokatomkostninger i forbindelse med behandling af en anmeldt brandskade.

Selskabet har afvist at erstatte advokatomkostninger med henvisning til, at advokatens indsats ikke har bibragt klageren en bedre retsstilling.

Det fremgår af sagen, at klagerens ejendom nedbrændte totalt den 5/10 2006. Selskabet har i skrivelse af 14/5 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagen således:

> "D 5.oktober 2006 modtager vi telefonisk oplysning om, at forsikringstagerens hjem er brændt ned. Forsikringstageren har tegnet såvel husforsikring som indboforsikring i Privatsikring. (Bilag ...)
>
> Samme dag aftales tid for besigtigelse, hvilken finder sted d. 6. oktober. Det aftales, at forsikringstagerne får udbetalt et acontobeløb på 20.000 kr. og at de påbegynder udfærdigelse af lister over indbo. (Bilag ...)
>
> D. 16. oktober aftaler taksator nyt møde med forsikringstagerne d. 20. oktober, og ved mødet indgås aftale om udbetaling af yderligere 50.000 kr. i acontoerstatning. (Bilag ...)
>
> D. 30. november taler taksatoren atter med forsikringstageren, der ønsker yderligere 50.000 kr. aconto, hvilket anerkendes. (Bilag ...)
>
> D. 2. januar aftaler taksatoren møde med forsikringstagerne d. 5. januar med henblik på gennemgang af deres opgørelse. (Bilag ...)

Ved mødet, der blev afholdt hos A. ..., drøftes de forskellige poster, bl.a. en gevindskærer og et nivelleringsapparat, hvilke taksatoren afviser, idet effekterne ikke kan betegnes som privat indbo. (Bilag ...)

Taksatoren sender samme dag en opgørelse til såvel forsikringstagerne som til advokat-fuldmægtigen. Denne anfører i sit brev af 8. januar (Bilag ...), at M.T. [klageren] anvender værktøjet såvel erhvervsmæssigt som privat, og at han er ansat i et selskab, som han selv ejer 50 % af anparterne i. Vi anerkender herefter at dække værktøj med den begrænsning, der gælder for sådan, i alt 21.440 kr. Endvidere anerkender vi at betale 2.000 kr. til tidsforbrug ved rekonstruktion af undervisningsmateriale. (Bilag ...)

I relation til bygningsbeskadigelsen kan vi oplyse at hændelsesforløbet har været følgende:

Bygningskonsulenten besigtiger forsikringsstedet d. 6. oktober. Det aftales straks, at forsikringstagerne finder en midlertidig bolig, og at de indhenter tilbud fra to håndværksmestre. (Bilag ...)

Efterfølgende afholdes møde på forsikringsstedet d. 10. oktober. Ved mødet deltog A.J.S. [klagers advokat]. Det præciseres ved mødet, at advokatomkostninger ikke vil være dækket af forsikringen, se mødereferatet. (Bilag ...)

Ved brev af 24. oktober til A. … gør vi atter opmærksom på, at advokatomkostninger ikke kan forventes dækket. (Bilag ...)

I brev af 2. november fastholder A.J.S., at advokatomkostningerne er dækket i medfør af FAL § 32, stk. 3. (Bilag ...)

Der afholdes atter møde med deltagelse af A.J.S., vores forsikringstagere samt bygningskonsulenten, se mødereferat. (Bilag ...)

I brev af 7. december fastholder vi, at der ikke er grundlag for dækning af advokatomkostninger i nærværende sag. (Bilag ...)

Byggesagen fortsætter med tilbudsindhentning på ganske sædvanlig vis, og bygningskonsulenten fremsender d. 29. januar bygningsrapport til A.J.S. med henvisning til dennes breve af 16. og 25. januar. (Bilag ...)

A.J.S. gør i sit brev af 7. februar (Bilag ...) atter gældende, at forsikringstageren har krav på dækning af advokatomkostninger, og rejser i sit brev af 13. marts (Bilag ...) - hvormed følger skadeopgørelsen i underskrevet stand - spørgsmål om forsikringstagerens deltagelse i udførelsen af arbejderne.

I brev af 23. marts (Bilag ...) bekræfter vi at forsikringstageren i sin egenskab af selvstændig entreprenør kan udføre en del af arbejdet, men fastholder, at der ikke er grundlag for betaling af advokatomkostninger."

Klagerens har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal dække advokatomkostninger i medfør af forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3. Til støtte herfor har advokaten i skrivelse af 23/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Umiddelbart efter branden mødes forsikringstager, forsikringstagers samlever, forsikringstagers fader og Privatsikring v/J.M.C. (Codan Forsikring).

Forsikringstager oplyser, at Privatsikring ved dette møde var afvisende og kort for hovedet i forbindelse med stillingtagen til forsikringsdækning. Forsikringstagers udlægning kan bevidnes af forsikringstagers samlever og forsikringstagers fader.

Forsikringstager retter herefter henvendelse til undertegnede for bistand i forbindelse med erstatningens anerkendelse og opgørelse.

Den 10. oktober 2006 afholdes møde på A. [ejendommen], jfr. vedlagte mødereferat.

Efter forsikringstagers udsagn ændredes Privatsikrings attitude betragteligt i forhold til første møde, hvor forsikringstager ikke var repræsenteret ved advokat.

På mødet anmoder undertegnede Privatsikring om at korrespondance skal gå igennem undertegnede, hvilket Privatsikring siden har ignoreret gentagne gange.

Allerede på mødet den 10. oktober 2006 udtalte Privatsikring, at det var unødvendigt at lade advokat medvirke og under alle omstændigheder for forsikringstagers egen regning.

Under det senere forløb har der været afholdt flere møder, hvor undertegnede har varetaget forsikringstagers interesser og refereret møde til sagens parter.

På møder er fremgangsmåden for erstatningsopgørelse og beløbsfastsættelse blevet afklaret. Erstatningsopgørelsen for bygningsbrand er således udtryk for det på møderne fastlagte, hvorved bemærkes, at der har været uoverensstemmelser for så vidt angår dokumentation for erstatningsudgifter.

På tilsvarende vis er der afholdt møde og foretaget korrespondance i forbindelse med opgørelse af løsøre, hvorved bemærkes, at der har været uenighed om dækningsomfang, hvilket har bevirket en ændring af erstatningssummen i opadgående retning.

Sagens nærmere fremgår af vedlagte korrespondance.

Forsikringstagers krav på dækning, jfr. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 støttes på,

at Privatsikring ved adfærd, udtalelser, fremmøde med bankrådgiver og ignorering af undertegnede har søgt at afskære forsikringstager fra advokatbistand, og allerede derfor er pligtig at betale advokatomkostninger,
at undertegnedes medvirken faktuelt har medvirket til et andet resultat af erstatningsopgørelsen,
at undertegnedes medvirken efter forsikringstagers oplysninger har bevirket anerkendelse og en markant adfærdsændring ved Privatsikring.

For så vidt angår opgørelse af honorar til advokatbistand skal denne med hensyntagen til ansvar i forbindelse med sagens behandling, sagsgenstandens størrelse (4 mio.), praksis

for opgørelse af advokathonoraret i erstatningssager (halvt proceduresalær) samt medgået tid til mødeafholdelse, undersøgelser og korrespondancer opgøres til kr. 39.000,00 ekskl. moms."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og til støtte herfor i skrivelse af 14/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

" I relation til nærværende klage skal vi bemærke,

- At FAL § 32, stk. 3 ifølge bemærkningerne til loven alene er en præcisering af gældende praksis, og at det således ikke har været hensigten at ændre på de kriterier, der indgår i vurderingen af, hvornår sådanne omkostninger skal betales.
- At forsikringstagerne fra starten har valgt at lade sig repræsentere ved advokat
- At A.J.S.s indsats i sagen ikke har bibragt forsikringstagerne en bedre retsstilling. De oplysninger, der ligger til grund for betaling af erstatning for privat indkøbt værktøj samt rekonstruktion af undervisningsmateriel, kunne være givet af forsikringstageren. Der er ikke tale om, at effekterne er afvist, men der var alene fremsendt en foreløbig opgørelse til forsikringstagerne, som de kunne kommentere, og som herefter har dannet grundlag for den endelige skadeopgørelse.
- At der ikke har været anledning til at give forsikringstagerne klagevejledning, idet der ikke er meddelt afslag, som er anfægtet af disse.
- At selskabets sagsbehandling - herunder tidsforløbet i sagen - for os at se ikke har nødvendiggjort advokatbistand
- At fremsendelsen af skadeopgørelsen er sket til forsikringstagerne efter aftale med A.J.S.
- At vi på det skarpeste må tage afstand fra A.J.S.s fuldstændig udokumenterede påstand om, at Privatsikring har søgt at afskære forsikringstager fra advokatbistand. Vi har alene fra starten af gjort opmærksom på, at udgiften hertil ikke kunne anses for dækket af forsikringen.

Vi må således afvise kravet om dækning af advokathonoraret. For en ordens skyld skal vi bemærke, at vi ikke har taget stilling til størrelsen heraf Til støtte for vores afgørelse kan vi bl.a. henvise til AK 59.930, AK 63.547, AK 65.366 samt AK 65.423."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 23/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har med tak modtaget Deres skrivelse af 16. maj 2007, i hvilken forbindelse jeg skal gøre følgende kommentarer til Privatsikrings sagsfremstilling.

Forsikringstager valgte ikke fra starten at lade sig repræsentere ved advokat - dette blev først besluttet efter første møde den 6. oktober 2006, hvor forsikringstager oplevede forsikringen som værende meget modvillig, jfr. sagsfremstilling i undertegnedes skrivelse af 23. april 2007.

Forsikringen afviste dækning af værktøj og rekonstruktion af undervisningsmateriale på mødet den 5. januar 2007, med henvisning til at disse ikke var omfattet af dækning. Undertegnedes skrivelse af 8. januar 2007 medførte, at forsikringen ændrede opfattelse.

For så vidt angår forsikringstagers egen oplevelse af mødet den 6. oktober 2006, har jeg bedt forsikringstager om at udfærdige deres egen beskrivelse af hændelsesforløbet, som videresendes straks modtaget undertegnedes kontor.

Undertegnede har på intet tidspunkt meddelt eller accepteret overfor forsikring, at korrespondance fra forsikring til forsikringstager kunne ske direkte til forsikringstager - det ligger oplagt i sagens natur.

Undertegnedes påstand om at forsikringen har søgt at afskære forsikringstager fra advokatbistand, er en konklusion ud fra de i sagsfremstillingen gengivne omstændigheder, som klart dokumenterer at forsikringen helst var min indblanding foruden.

For så vidt angår henvisning til ankenævnspraksis er jeg ikke uenig i, at advokatomkostninger alene skal dækkes idet omfang advokatens arbejde har tilført sagen værdi.

Dermed ikke sagt, at advokaten alene skal afregnes prorata for det arbejde der dokumenterbart efter udtrykkelig tvist har medført, at forsikringen træffer anden afgørelse.

I en sag som den foreliggende, fremsender forsikring en skadesopgørelse på grundlag af indhentede vurderinger og forudgående delaftaler parterne imellem - som det fremgår af sagsfremstillingen, har der været rig mødeaktivitet og korrespondancer imellem parterne, hvor undertegnedes bistand har medvirket til at uklarheder og uoverensstemmelser blev afklaret forud for den endelige skadesopgørelse."

Advokaten har efterfølgende fremsendt forsikringstagerens redegørelse for hændelsesforløbet dateret18/6 2007. Af redegørelsen fremgår bl.a.:

"Den første dag kom forsikringen til os med nogle meget klare meninger om, at vi selv skulle finde og betale en arkitekt, til at tegne huset som det stod før det nedbrændte. Derefter skulle vi finde og selv betale 2 hovedentreprenører, som var villige til at give et tilbud på genopførelse af huset ud fra arkitektens tegninger. Velvidende at entreprenørerne højst sandsynlig ikke skulle opføre et hus efterfølgende. Vi oplevede, at tonen fra forsikringen var grov og afvisende, hvis vi kom med spørgsmål eller indsigelser til ovenstående.

På den måde følte vi at vores frustration over at have mistet alt, og den meget stressede situation, vi var havnet i, blev udnyttet. Ligeledes blev vores manglende viden indenfor området udnyttet, Derfor besluttede vi, at det var nødvendigt med en advokat til at hjælpe og vejlede os igennem forløbet.

M.s far, V., var også til stede under det første møde. Han udtalte efterfølgende; 'At han aldrig havde oplevet noget lignende.' Han har siden nævnt, at forsikringen på dette møde var yderst umedgørlige. …

Efterfølgende holdt vi et nyt møde med forsikringen, hvor vores advokat A.J.S. også var til stede. J.C. nævnte her, at han slet ikke så nogen grund til, at vi havde en advokat med, og at forsikringen ikke betalte noget til vores advokat. Men vores opfattelse var en helt anden. Som følge af A.J.S.s deltagelse havde han ændret mening på flere områder; forsikringen ville blandt andet gerne betale for arkitekten, det var nok med tilbud fra én hovedentreprenør, hvilket forsikringen også nok skulle betale. Altså var tonen en helt anden, og han var mere samarbejdsvillig, da der var en advokat tilstede."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 2/7 2007 til nævnet bl.a. bemærket:

"Redegørelsen har været forelagt for vores bygningskonsulent, der på det kraftigste bestrider, at han har givet udtryk for, at forsikringstageren selv skulle finde og betale en arkitekt

for at få tegnet huset op. Han har netop sagt, at forsikringstageren skulle finde en rådgiver/arkitekt, og at Privatsikring ville betale udgiften hertil. Det er således ikke advokatens deltagelse, der har bevirket et tilsagn om dækning af udgift til rådgiver/arkitekt.

Derimod har konsulenten under hele forløbet givet udtryk for, at advokatomkostninger ikke ville være dækket af forsikringen, jfr. herved vores indlæg af 14. maj.

Afslutningsvis bemærker konsulenten, at han undrer sig over den citerede udtalelse fra forsikringstagerens far, idet sidstnævnte befandt sig et stykke væk og ikke overværede samtalen mellem forsikringstageren og konsulenten."

Nævnet har fået forelagt den korrespondance, der har været mellem parterne, før sagen blev indbragt for nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabets behandling af sagen har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække de hermed forbundne udgifter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand