784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.701:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/Assurant Solutions Nordic
Borupvang 2 B, 2. sal
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i forbindelse med køb af et tv har totalforsikring i Bankers Insurance Company Ltd., klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med, at det forsikrede tv er totalskadet.

Selskabet har tilbudt et teknisk tilsvarende produkt, men afvist at udbetale erstatning svarende til købesummen af tv'et.

Det fremgår af sagen, at klagerens tv til en indkøbspris af 18.000 kr. blev totalskadet. Selskabet tilbød herefter erstatning med et tv af mærket Sony, model KDL 32 V 2500 til en værdi af 10.999 kr. med henvisning til, at det teknisk er et tilsvarende produkt.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han har krav på et tv til en værdi af 18.000 kr. svarende til indkøbsprisen af det forsikrede tv. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 23/4 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Mit fjernsyn er blevet totalskadet, og jeg fik den besked af forsikringen, at jeg kunne få 8.000 kr. til et nyt. Det afslog jeg straks, da jeg selv har givet 18.000 kr. for det. Efter advokatbistand har jeg faxet en klage til forsikringen. Hvor det har tilbudt mig 11.000 kr., men da jeg har en luksusforsikring, som jeg har betalt adskillige flere penge for, har jeg som I kan se I policen, ret til et nyt tv efter eget valg til det maksimalt betalte købsbeløb altså: 18.000 kr."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse, og til støtte herfor henvist til selskabets skrivelse til klageren hvoraf følgende bl.a. fremgår:

> "Vi været inde at tjekke om det foreslået produkt er teknisk tilsvarende, og vi vil give Dem ret i, at det ikke er teknisk tilsvarende.
>
> Vi har i stedet foreslået Merlin et Sony model KDL 32 V 2500 til 10.999,- kr. som erstatningsprodukt.
>
> Forsikringen De har tegnet er en produktforsikring, og ikke en beløbsforsikring, hvilket betyder, at det er produktet De har tegnet forsikring på.
>
> Forsikringen er omfattet af bestemmelserne i Forsikringsaftaleloven. I forsikringsaftaleloven § 37 og § 39 står der, at en kunde ikke må have vinding ved at tegne en forsikring. Hvis vi godkender at erstattet for den oprindelige købspris 18.000,- kr., så vil De være meget bedre stillet, da et teknisk tilsvarende produkt i dag koster 10.999,- kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Erstatningsgrundlag:** Skadet udstyr erstattes med reparationsomkostninger. Udstyr, der er blevet totalskadet eller stjålet ved indbrudstyveri, erstattes med nyt udstyr efter eget valg - dog maksimalt det betalte købsbeløb, som fremgår af policen. Forsikringstageren er forpligtet til at anvende Merlin eller en af Merlin anvist reparatør til reparationer/genlevering efter denne forsikring. Forsikringen udbetaler ikke kontanterstatning."

Nævnet udtaler:

Klageren har ikke bestridt, at det af selskabet tilbudte tv er teknisk tilsvarende det totalskadede tv. Nævnet må derfor lægge til grund, at det er tilfældet, og kan derfor, uanset formuleringen i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, ikke kritisere størrelsen af den tilbudte erstatning på 10.999 kr. Nævnet bemærker herved, at en højere erstatning vil føre til en uberettiget vinding, jf. herved forsikringsaftaleloven § 39.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson