779/07

Den 17. september 2007 blev i sag nr. 71.704:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist dækning for en ankerkæde, kontanter og svejseudstyr i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, hverken at have mistet genstandene ved tyveri eller at have været retmæssig ejer af dem.

Klagerens advokat har i skrivelse af 10/4 2007[1] over for nævnet redegjort for sagen:

> "Som det fremgår af sagen, anmelder forsikringstager i august/september 2004, at han har været udsat for et indbrud, hvor forsikringstageren fik stjålet en halskæde, en montagesvejser og en bærbar pc'er.
> …
> Ved brev af 17. december 2004 gentages afslaget, hvor det tillige anføres, at de bilag, der er indsendt, ikke anses at være for fyldestgørende.
>
> I Topdanmarks brev til forsikringstager den 4. februar 2005 anføres, at forholdet i øvrigt af Topdanmark den 30. september 2004 er anmeldt til Politimester i H. med anmodning om at foretage efterforskning, idet forsikringsselskabet havde en mistanke om forsøg på bedrageri.
>
> Under straffesagen frifindes forsikringstageren for det anmeldte forhold, jf. dom af den 6. november 2005.

> På baggrund heraf fastholdes det, at forsikringstageren har krav på erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne, idet det gøres gældende, at den fremsendte dokumentation på behørig vis dokumenterer forsikringstagerens ejerskab til de pågældende effekter.
>
> Det fremsatte erstatningskrav for så vidt angår ankerkæden, svejserværket og kontanterne fastholdes derfor.
>
> For så vidt angår den først anmeldte pc'er frafaldes erstatningskravet.
>
> For så vidt angår guldankerkæden har forsikringstageren stedse oplyst, at han modtog denne i bytte for en bil, hvilket er bekræftet af J.K. den 1. maj - kan desværre ikke se årstallet …"

Nævnet har fået forelagt de i skrivelsen omtalte fotos[17].

I erklæringen[7] af 1/5 fra køberen af klagerens bil hedder det:

> "Ang. guldkæde som indgik i handel med Ford Sierra kan jeg oplyse at kæden er et arvestykke."

Selskabet har i svarskrivelse af 22/5 2007[2] anført:

> "Vi har afvist at erstatte tingene fordi forsikringstager ikke har dokumenteret/sandsynliggjort at have haft samtlige effekter, at have mistet dem ved tyveriet samt at de havde en lovlig oprindelse og forsikringstager dermed ejede tingene retmæssigt.
>
> Forsikringstagers advokat henviser til, at forsikringstager er blevet frifundet i retten. Det er korrekt, at forsikringstager er blevet frifundet i forsøg på bedrageri vedrørende det anmeldte krav for den bærbare pc på grund af, at der i strafferetlig sammenhæng ikke foreligger det fornødne bevis for domfældelse. Det er dog noteret, at forsikringstager i samme anklageskrift er tiltalt og efterfølgende dømt for hæleri vedrørende en udskiftningsboks samt en bagligger som stammede fra et tyveri. Forsikringstager havde disse genstande den 19. august 2004. Forsikringstager skulle derfor have besiddet hælervarer samt de tyverianmeldte ting samtidigt. Vi sætter derfor et skærpet dokumentationskrav for, at de tyverianmeldte ting har været ejet retmæssigt.
> …
> **Ankerkæde**
> Vi har ikke modtaget originalt købsdokumentation for ankerkæden. Den modtagne erklæring fra en bilkøber, om at ankerkæden var betaling til forsikringstager for en bil, dokumenterer ikke at forsikringstager har ejet ankerkæden retmæssigt. En ankerkæde er en særlig tyvetækkelig genstand og man bør derfor som erhverver sikre sig, at genstanden har en lovlig oprindelse ved at forlange originalt købsdokumentation.

Vi har forsøgt at få oplysninger om guldkædens oprindelse. Forsikringstager kunne ikke huske bilens registreringsnummer. Forsikringstager oplyste, at bilen ikke havde været indregistreret i hans eget navn, men i en kammerats navn. Forsikringstager kunne ikke huske hvem denne kammerat var.

Forsikringstager oplyste til skadeinspektøren, at bilen blev solgt til en bekendt af en af forsikringstagerens bekendte. Det blev ikke i den forbindelse oplyst, at forsikringstager skulle have modtaget en dags dato kvittering for at have modtaget en ankerkæde.

Vores skadeinspektør bad forsikringstager om J.K.s adresse så vi kunne undersøge oprindelsen af ankerkæden nærmere. Vi har ikke fået oplyst denne.

Kontanter
Forsikringstager har anmeldt at have haft 9.500 kr. i kontanter. Vi har ikke modtaget dokumentation for, at forsikringstager har hævet eller modtaget et større kontant beløb umiddelbart før tidspunktet for tyveriet. Forsikringstager må dokumentere/sandsynliggøre at have haft kontanter af denne størrelsesorden samt at der er tale om retmæssige penge.

Svejseapparat
Forsikringstager oplyste til skadeinspektøren, at apparatet var købt gennem Den blå avis. Forsikringstager huskede ikke af hvem eller hvornår. Ved forespørgsel til Den blå avis blev det oplyst, forsikringstager havde apparatet til salg i 2. udgave i 2004. Der var tale om et apparat af mærket Migatronic inverter LDH 160 til 5.000 kr. Det tyverianmeldte apparat er af samme mærke og har samme modelnummer.

Vi har modtaget foto af svejseapparatet, men vi har ikke tillid til, at forsikringstager har mistet apparatet særligt henset til, at forsikringstager ved anonym henvendelse den 4.10.2004 oplyste at apparatet var solgt.

Der vedlægges kopi af intern rapport samt brev til Politimesteren i H. Såfremt det ønskes kan lydfil eftersendes. Lydfilen omhandler skadeinspektørens interview af forsikringstager omkring hvorfra de tyverianmeldte ting stammer."

Af forsikringsbetingelserne[16] fremgår bl.a.:

"**E Dokumentation**
For at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.
Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fotos m.v.
Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at der påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til mangelfuld dokumentation har afvist dækning.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann