789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.706:

xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri, ligesom han klager over selskabets sagsbehandling og behandling af ham som kunde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort at have været udsat for en dækningsberettigende skade, at have været i besiddelse af de tyverianmeldte ting, at disse var ejet retmæssigt af ham, og at han i så fald mistede dem ved en forsikringsbegivenhed.

Klageren angiver i sin klage til nævnet, at skaden er sket den 18/11 2006, og han har i sin sagsfremstilling over for nævnet anført:

> "Jeg opdager lørdag den 25. nov. at der har været indbrud i min lejlighed, og at der er blevet stjålet en del af mine kostbare effekter.
>
> Jeg indsender oplysninger til Topdanmark, som bruger 19 uger om at afvise mit krav, på trods af, at jeg er berettiget til en erstatning. Jeg ved at forsikringskonsulent C.U. har løjet om flere ting. Bl.a. at Hi-Fi Klubben skulle have sagt at der min. skal 15-20 pers. om at bære det musikanlæg, som er blevet stjålet. C.U. har også bagtalt mig over for Hi-Fi Klubben m.m."

Klagerens samlede krav over for selskabet i anledning af indbruddet udgør 566.186 kr. Det drejede sig om et musikanlæg til ca. 280.000 kr., guitarer, 500 dvd'er m.v.

Grundet manglende fremsendt dokumentation, og idet selskabet den 4/11 2005 havde udbetalt 129.791 kr. i erstatning for et tidligere anmeldt tyveri, iværksatte selskabet en nærmere undersøgelse af kravet.

Selskabet rekvirerede skatte- og bankoplysninger efter aftale med klageren, ligesom klageren fremskaffede diverse fakturaer, fakturakopier m.v., hvoraf de væsentligste beløb var faktureret til en J.J. og til ham selv fra Hi-Fi Klubben A/S. Fra Hi-Fi Klubben var der fakturakopier for 169.358 kr.

Selskabets taksator udarbejdede efter besøg hos klageren rapport, hvoraf det bl.a. fremgik, at klageren på det tidspunkt boede i en lejlighed på 5. sal, og at det ville kræve 15-20 mand at transportere effekterne ned fra 5. sal på én gang. Taksatoren fandt det tvivlsomt, at denne operation kunne udføres, uden at nogen i opgangen bemærkede det. Taksatoren fandt det endvidere bemærkelsesværdigt, at anlægget ifølge klageren havde stået fra februar til november uåbnet i lejligheden. Han havde forklaret dette med, at kæresten havde fået en kattekilling omkring juni måned. Over for politiet skulle han have oplyst, at anlægget kun havde stået relativt kort tid i lejligheden. Taksatoren bemærkede endvidere, at de fremlagte kvitteringer for køb af guitarer ikke kunne anses for tilstrækkelig dokumentation, idet sælgers navn og adresse ikke fremgik heraf. Klageren kunne ikke fremvise dokumentation for købet af dvd'er. Det fremgik endvidere af indbetalingerne til HI-FI Klubben, at der den 7/2 2006 var indbetalt 90.000 kr., og klageren oplyste i den forbindelse, at han havde lånt beløbet af sin kæreste.

På baggrund af de indkomne oplysninger afviste selskabet ved skrivelse af 23/3 2007 til klageren kravet med henvisning til, at han ikke havde sandsynliggjort at være i besiddelse af de stjålne effekter på tyveritidspunktet, ligesom ingen af effekterne figurerede som poster på kontoudtogene. Selskabet anførte endvidere, at kravet til dokumentation samt sandsynliggørelsen af at have været i besiddelse af effekterne er særlig påkrævet,

hvor en forsikringstagers økonomi ikke umiddelbart tillader indkøb i det store omfang, som klageren har oplyst at have foretaget.

Over for nævnet har klageren i klage af 13/6 2007 nedlagt påstand om, at selskabet skal erstatte de mistede effekter med tillæg af rente, ligesom han ønsker erstatning for bagvaskelse.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/7 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Forsikringstager oplyste til skadeinspektøren, at anlægget samt højttalere stod i original indpakning da det blev stjålet. Dette medfører at tingene i omfang fyldte mere, end hvis de havde været udpakkede.
>
> Forsikringstager oplyste, at anlægget først blev udleveret til ham af Hi-Fi klubben i februar 2006 og at forstærkeren først blev leveret i juni 2006. Vi finder det mærkværdigt, at forsikringstager ikke har haft anlægget pakket ud helt indtil det tidspunkt, hvor indbruddet skulle have fundet sted i november 2006. Særligt fordi forsikringstager må anses for at være entusiast i forhold til omhandlende musikudstyr, og fordi der er tale om ekstraordinært kvalitetsmæssigt godt og dyrt udstyr som i sig selv indikerer at det købes for at blive brugt, samt fordi forsikringstager måtte optage lån for at kunne finansiere anlægget.
>
> Vi finder det endvidere mærkværdigt, at forsikringstager til politiet har oplyst, at omhandlende anlæg lige var blevet leveret inden indbruddet og at forstærkeren var leveret ca. en måned før indbruddet.
>
> **Forsikringstagers manglende dokumentation**
> Forsikringstager oplyste til skadeinspektøren, at han ikke modtog original købsdokumentation på musikudstyret bortset fra en kassebon. Hi-Fi Klubben har oplyst, at der altid udleveres original faktura på købte effekter. Vi undrer os derfor over, hvor de originale fakturaer måtte være.
>
> Uanset at forsikringstager kan dokumentere at have købt musikudstyr i Hi-Fi klubben skal denne sandsynliggøre at have været udsat for en dækningsberettiget skade samt at have mistet de anmeldte ting under en sådan skade. På baggrund af ovennævnte omstændigheder mener vi ikke forsikringstager har gjort dette.
>
> Endvidere skal forsikringstager kunne dokumentere/sandsynliggøre at have været retmæssig ejer af de anmeldte ting og at samtlige ting har en lovlig oprindelse.
> ...
> **Forsikringstagers økonomi**
> Ifølge forsikringstagers skatteoplysninger har denne haft en skattepligtig indkomst i 2005 på 57.420,00 kr. og i 2006 på 67.524,00 kr. Vi finder det derfor ikke sandsynligt, at forsikringstager har haft råd til indkøb af samtlige effekter i perioden fra det forrige indbrud i august 2005 til tidspunktet for dette anmeldte indbrud, uanset at forsikringstager har modtaget 129.791,00 kr. den 4.11.2005 i erstatning for den tidligere skade. Forsikringstagers bank-

konto viser en negativ saldo på 60.000,00 kr. på det tidspunkt, hvor anlægget til ca. 280.000,00 kr. blev købt.

Da forsikringstager har haft et forholdsvist lille beløb til rådighed i sin privatøkonomi har denne ikke sandsynliggjort, at have haft råd til at købe effekter for 566.186,00 kr. som det samlede krav udgør. Vi kan derfor ikke se, at effekterne er købt for lovlige midler der figurerer i forsikringstagers privatøkonomi.

...

Konklusion

Vi mener ikke forsikringstager har sandsynliggjort at have været udsat for en dækningsberettiget skade grundet de faktiske omstændigheder omkring indbruddet. Vi finder heller ikke at forsikringstager har dokumenteret/sandsynliggjort at have haft samtlige tyverianmeldte ting, set både i forhold til mangelfuld dokumentation samt den omstændighed at forsikringstagers privatøkonomi ikke umiddelbart har kunne rumme så store indkøb med lovlige midler fra forsikringstagers privatøkonomi. Grundet uoverensstemmende forklaringer til skadeinspektøren og til politiet omkring hvor længe musikanlægget havde stået i lejligheden mener vi heller ikke forsikringstager har sandsynliggjort at have mistet tingene ved en skadesbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelser vedrørende selve forsikringsbegivenheden. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand