789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.711:

xxxxx xxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der havde lånt en båd af forsikringstageren, der havde lystfartøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet som ansvarsforsikringsselskab har afvist at yde forsikringsdækning for en ansvarsskade. Båden var lånt i forbindelse med et fjordarrangement i september 2004. Under sejladsen skete der personskade, og selskabet har afvist at yde forsikringsdækning over for skadelidte.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2, hvorefter der ikke er dækning, såfremt fartøjet benyttes i erhvervsmæssigt øjemed, herunder udlejning.

Klagerens advokat har over for nævnet ved skrivelse af 27/4 2007 påstået selskabet tilpligtet at anerkende erstatningsansvaret og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Det gøres gældende, at skaden ikke er opstået som led i min klients erhvervsvirksomhed.
>
> Der har ikke, som anført af Tryg, været tale om prøvesejladser som led i drift af en erhvervsvirksomhed, ligesom min klient på ingen måde har reklameret for sin virksomhed, N.D., under arrangementet. De eneste oplysninger herom kommer fra tredjemand og er ikke i overensstemmelse med, hvorledes arrangementet efterfølgende rent faktisk blev gennemført. Således skal jeg bede Ankenævnet lægge vægt på:
>
> at arrangementet blev gennemført i en neutral privat båd, som var lånt af en bekendt
>
> at arrangementet således netop ikke blev gennemført i den båd - med stort logo på siderne - som er tilknyttet min klients virksomhed, N.D.

at der ikke blev uddelt reklamemateriale eller på anden måde forsøgt at få de besøgende til købe ydelser fra N.D.

at min klient ikke efterfølgende har oprettet en speedbådsskole i N. eller i øvrigt på noget tidspunkt haft reelle hensigter herom. Disse oplysninger stammer udelukkende fra en uformel samtale med en lokal journalist, der vist efterfølgende har tilpasset historien til avisbrug.

at min klient ikke har indrykket reklamer i de lokale medier eller på anden måde reklameret offentligt for sin virksomhed i forbindelse med Fjorddagene.

at det er i øvrigt er urealistisk, at lokale personer i N.-området skulle køre ca. 150 km. til N.M. i G. for at få speedbådsundervisning.

at det er irrelevant, om de besøgende - gennem oplysninger fra tredjemand - har fået det indtryk, at sejladserne skete erhvervsmæssigt, når sejladserne rent faktisk skete fuldstændigt uafhængigt af min klients virksomhed.

Min klient har - ligesom adskillige andre frivillige - medvirket til at få afviklet et hyggeligt årligt familiearrangement i N. Havn, hvor han har brugt sin uddannelse og erfaring som speedbådsinstruktør til at sørge for, at de besøgende fik en ny og spændende oplevelse på vandet.

Det bør ikke føre til, at bådens ansvarsforsikringsselskab pludselig ikke dækker eventuelle skader.

Efter min overbevisning bør der stilles strenge krav til at anse en sejlads for erhvervsmæssig, når den er sket uden modtagelse af betaling og uden anvendelse af virksomhedens udstyr."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 6/6 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"I forbindelse med N. Fjorddage i 2004, har firmaet N.M. v/P.H. [klageren] lånt et fartøj af vores forsikringstager P.M. Fartøjet skulle benyttes til at sejle med passagerer, og man har i forbindelse med arrangementet i såvel den lokale avis og i programmet for N. Fjorddage (bilag ..) reklameret med, at man i firmaet N.M. kan erhverve speedbådskørekort og muligheden for kurser på N. Fjord.

Vi har efterfølgende modtaget oplysning fra vores forsikringstager P.M. om, at han har lånt fartøjet ud til sin bekendt P.D., som skulle benytte båden i forbindelse med arrangementet i N. Fjorddage. (bilag ..)

Af betingelserne punkt 4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade eller ansvar for skade der er sket, når fartøjet benyttes i erhvervsmæssigt øjemed, herunder udlejning.

Vi har afvist forsikringsmæssig dækning under henvisning til vores betingelser punkt 4.2, idet vi har vurderet, at prøvesejladserne sker i erhvervsmæssigt øjemed, da kunderne via reklame for arrangementet i form af artikler i lokalblad samt selve programmet for Fjordda-

gene, hvoraf det fremgår, at man kan høre om speedbådskørekortet og mulighed for kurser på N. Fjord må have det indtryk, at det et professionelt firma, der står bag sejladserne. Dette gælder uanset, om der er sket betaling for lån af båden eller ej, og uanset om der er tale om udlejning eller ej.

Endvidere må det antages, at N.M. v/P.D. har opnået en vis form for reklameværdi ved arrangementet.

P.D.s advokat anfører i klagen til Ankenævnet, at oplysningerne herom kommer fra tredjemand i form af en uformel samtale med en lokal journalist, der vist efterfølgende har tilpasset historien til avisbrug.

Vi anser det imidlertid for usandsynligt, at den lokale journalist skulle opfinde denne detaljerede helsidesartikel omkring N.M. og deres arbejde for at flere i dette geografiske område får lyst til at erhverve et speedbådskørekort."

Nævnet har fået forevist artikel fra lokalavisen lørdag den 4/9 2004 samt detaljeret program for arrangementet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Forsikringen dækker ikke**
Forsikringen dækker ikke skade eller ansvar for skade,
**...**
**4.2**
der er sket, når fartøjet benyttes i erhvervsmæssig øjemed, herunder udlejning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende arrangementet og dets erhvervstilknytning. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald bør foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand