784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.715:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld den 1/4 2006. Klageren er desuden utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke er uvildige vidner til uheldet.

Klageren har i sin elektroniske skadeanmeldelse af 3/4 2006 anført, at hun lige havde bakket ud fra en parkeringsbås. Medens hun holdt stille for at skifte til 1. gear, bakkede modparten ud fra parkeringsbåsen skråt bagved og kørte ind i hendes bil. Ved uheldet blev venstre vognside beskadiget.

Modparten anførte bl.a. i sin skadeanmeldelse af 29/4 2006, at hun forlod p-pladsen i H. efter at have sikret sig fri bane. Pludselig mærkede hun et lille bump, idet hun havde ramt modpartens (klagerens) bil i venstre side.

Ved skrivelse af 8/3 2007 meddelte selskabet, at ansvaret var blevet fordelt med 50 % til hver af parterne, idet begge parter bakkede. Den omstændighed, at klageren eventuelt lige nåede at holde stille, ændrer ikke herved.

Ved skrivelse af 4/4 2007 meddelte klageren sin uenighed i afgørelsen, idet modparten i situationen havde påtaget sig det fulde ansvar.

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse, hvorefter sagen er indbragt for nævnet ved klagerens skrivelse af 26/4 2007. I sin redegørelse til nævnet har hun bl.a. anført:

> "Da jeg holdt helt stille på det tidspunkt, modparten foretog sin handling, kan jeg ikke forstå, at jeg kan påføres nogen form for skyld. Som jeg anfører i klage af 3. april 2007 til Topdanmark, påtog modparten sig således også det fulde ansvar i situationen.
>
> Jeg har tidligere været ude for en skade, hvor omstændighederne var helt tilsvarende, se venligst kopi af anmeldelse til Danica af 24. maj 2000. Jeg var netop svinget ind på en parkeringsvej og holdt stille for at orientere mig om mulig parkeringsplads, da modparten pludselig bakkede ud i min bil fra sin parkeringsbås. Som det fremgår af Topdanmarks svar af 13. juni 2000, blev jeg ikke tilkendt halv skyld i det uheld.
>
> Jeg medtager denne sag, da jeg finder situationerne ens med hensyn til, at jeg holder stille og modparten bakker ind i mig."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 23/6 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Som det fremgår af modpartens rids, er begge parter i gang med at bakke ud fra p-båsen.
>
> Der er ingen uvildige vidner, der kan bekræfte, at klager holdt stille, da modparten bakkede ind i hendes bil.
>
> AF Forsikringsoplysningens folder punkt 12 fremgår det, at ansvaret ligedeles, når der er tale om sammenstød mellem bakkende.
>
> På grund af de modstridende forklaringer har vi i henhold til normal praksis i sager mellem bakkende ligedelt ansvaret."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder de implicerede parters skadeanmeldelser og rids - og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Nævnet bemærker, at selskabets sagsbehandlingstid på knapt et år er kritisabel, men at dette forhold ikke i sig selv kan føre til en anden afgørelse af ansvarsfordelingen.

3. 71.715

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson