789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.717:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist på ny at give tilsagn om retshjælpsdækning i en sag mod selskabets ansvarsafdeling.

Selskabet har afvist at give nyt tilsagn med henvisning til, at der ikke er tale om en ny tvist, da spørgsmålet omhandler samme krav, som der allerede var bevilget retshjælpsdækning til.

Det fremgår af det fremsendte materiale, at klagerens advokat den 24/3 2003 rettede henvendelse til selskabet med anmodning om retshjælpsdækning til en sag, hvor klageren i 2002 i forbindelse med en firmafest havde pådraget sig en personskade, da selskabets forsikringstager bøjede klagerens hoved kraftigt fremover, hvorved klageren pådrog sig en rygmarvsskade. Advokaten påstod selskabet som ansvarsforsikrer tilpligtet at anerkende erstatningsansvaret for personskaden. Selskabet bekræftede ved skrivelse af 15/5 2003 at yde retshjælpsdækning til sagen, der resulterede i, at selskabet ved dom af 24/6 2003 blev kendt erstatningsansvarlig.

Den 9/2 2005 rettede advokaten på ny henvendelse til selskabet med anmodning om, at retshjælpstilsagnet også omfattede klagerens krav om tabt arbejdsfortjeneste i en nær-

mere angivet periode. Selskabet bekræftede ved skrivelse af 21/2 2005, at tilsagnet tillige omfattede dette forhold, idet der dog ville blive beregnet ny selvrisiko. Dette krav blev afgjort ved retsforlig af 28/11 2005.

Ved skrivelse af 6/3 2007 rettede advokaten på ny henvendelse til selskabet med anmodning om retshjælp. Det fremgik bl.a.:

> "Som advokat for C.R. skal jeg herved anmode om, at selskabet på ny giver tilsagn om retshjælpsdækning til anlæg af en tredje retssag mod Alm. Brands forsikringstager.
>
> Denne gang vedrører tvisten spørgsmålet om, hvorvidt selskabet er forpligtet til at udbetale tabt arbejdsfortjeneste for perioden 1. januar - 31. december 2006. Dette beløb andrager kr. 137.890,31, som det fremgår af min vedlagte skrivelse af 16. november 2006 til Alm. Brand.
>
> Derudover anser min klient sig berettiget til udbetaling af yderligere erstatning på kr. 27.140,40 for svie og smerte samt anser sig yderligere berettiget til udbetaling af søgn- og helligdagstillæg på kr. 42.476,45 samt kr. 44.091,73. Det samlede påstævnte beløb vil herefter udgøre kr. 251.598,89.

Ved skrivelse af 19/4 2007 meddelte selskabet, at man allerede den 21/2 2005 havde bekræftet, at retshjælpstilsagnet af 15/3 2003 tillige omfattede krav om tabt arbejdsfortjeneste, hvorfor der efter selskabets opfattelse ikke var tale om en ny tvist. Selskabet henviste i skrivelsen til forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 2 og stk. 6.

Advokaten indbragte herefter sagen for nævnet med påstand om, at selskabet bliver pålagt at yde retshjælpsdækning til sagen, idet der er tale om en ny tvist.

Til støtte for påstanden har advokaten bl.a. anført:

> "Først afviste Alm. Brand, at selskabets forsikringstager havde handlet ansvarspådragende. Ved A. rets dom af 24. juli 2003 blev selskabet dømt erstatningsansvarlig herfor.
>
> Dernæst afviste selskabet at betale tabt arbejdsfortjeneste i perioden fra 1. juli 2003 - 31. december 2004 i forbindelse med min klients omskoling fra mekaniker til diplomingeniør. De sociale myndigheder har bevilget revalideringsydelse indtil den 31. januar 2009.
>
> Tvisten omkring betaling af den tabte arbejdsfortjeneste for den anførte periode blev afgjort ved retsforlig indgået ved retten i A. den 29. november 2005. Forliget giver i det væsentligste min klient medhold og pålægger selskabet betaling af sagsomkostninger.
>
> Den nye tvist består i, at Alm. Brand ikke finder, at dets forsikringstager er forpligtet til at betale tabt arbejdsfortjeneste efter den 1. januar 2006, nu med den begrundelse, at der er tale om 'overrevalidering'.

Det er min og min klients standpunkt, at der er tale om en ny tvist. Foreløbig vedrører tvisten udbetaling af tabt arbejdsfortjeneste for perioden 1. januar 2006 - 1. april 2007. Der er tale om en tvist, der baserer sig på nye anbringender fra selskabets side og i øvrigt er der tale om et krav, som ikke beløbsmæssigt har kunnet opgøres tidligere.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 10/5 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Selskabet fastholder, at der er tale om én forsikringsbegivenhed. Det fremgår af retshjælpsbetingelsernes § 8, stk. 2, at det i § 8, stk. 2, nævnte dækningsmaksimum gælder for én forsikringsbegivenhed. En nærmere uddybning af dette begreb fremgår af § 8, stk. 6, hvor følgende to situationer anses som én forsikringsbegivenhed:

1. Flere personer, der er sikret ved samme police, står på samme side i tvisten.

2. Tvisten er anlagt mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger

Hertil kan efter ankenævnspraksis henføres endnu en situation:

3. Sikrede og modparten/modparterne fører i flere omgange proces om en sag, og der i det væsentlige udspringer af samme forhold. Dette gælder dog ikke, hvis det kan lastes sikrede, at sagen ikke er blevet afgjort under én retssag, jf. Uf R 1989.117H.

Det fremgår af Michael S. Wiisbyes 'Retshjælpsforsikringen' fra 1994, p. 356, at såfremt sagen er anlagt mellem de samme parter og i det væsentlige vedrører samme genstand, vil der som udgangspunkt alene være tale om én forsikringsbegivenhed.

Michael S. Wiisbye anfører yderligere på p. 356, såfremt påstandene i det væsentlige støttes på samme faktiske kendsgerninger, vil tvisten blive anset som én forsikringsbegivenhed. Det fremgår ydermere på s. 363, at såfremt det nye spørgsmål, som der søges retshjælpsdækning til, vedrører det samme faktiske og retlige forhold som det første, er der tale om en forsikringsbegivenhed.

I sager der vedrører tabt arbejdsfortjeneste tager parterne løbende stilling til udbetaling af den tabte arbejdsfortjeneste, da det ikke med det samme kan vurderes, hvornår den skadelidtes stationærtidspunkt indtræder. Spørgsmålet om kravets størrelse vil derfor løbende blive taget op, som dette opstår.
…
Klagerens advokat gør gældende, at idet kravet om tabt arbejdsfortjeneste ikke kan opgøres med det samme, bevirker dette, at der er tale om individuelle tvister for hver gang, det skal vurderes, hvorvidt den pågældende opfylder kravene til at modtage den tabte arbejdsfortjeneste. Der skal derfor bekræftes individuelt retshjælpsdækning, hvad angår perioden efter det i forliget indeholdte.

Dette kan selskabet ikke tilslutte sig. Sager vedrørende tabt arbejdsfortjeneste kræver løbende stillingtagen, da kravet ikke kan opgøres, før skadelidtes tilstand er stationær. Dette ville være åbenbart urimeligt for en skadelidt, såfremt denne skulle vente med at modtage den tabte arbejdsfortjeneste indtil, at helbredstilstanden er afklaret. Dette kan i værste fald tage adskillige år. Det er netop derfor, at der løbende tages stilling til den tabte arbejdsfortjeneste, og det er også derfor, at der i nærværende sag er indgået forlig for en periode.

Den omstændighed, at der først søges om retshjælpsdækning for en periode, og der så senere søges om retshjælpsdækning til en ny periode begrunder ikke, at der er tale om to tvister. Det er samme krav, som der løbende skal tage stilling til.

Sagen støttes fortsat på de faktiske samme kendsgerninger og forhold; nemlig overfaldet på klageren. Det er det samme krav, nemlig kravet på tabt arbejdsfortjeneste, som der ønskes retshjælpsdækning til. Forskellen er alene perioden for betaling af den tabte arbejdsfortjeneste.

Den omstændighed, at Alm. Brands ansvarsafdeling gør gældende, at der ikke kan betales for tabt arbejdsfortjeneste for en ny periode på grund af 'overrevalidering', som ikke er indeholdt i forliget, er ikke én ny tvist. Spørgsmålet omhandler fortsat samme krav, som der ikke er taget endelig stilling til. Der er dermed ikke tale om, at der er opstået et nyt krav. Der er alene tale om uenighed om, hvorvidt kravet på tabt arbejdsfortjeneste skal forlænges, da der er tale om et krav, som der kræves kontinuerlig stillingtagen til. Dette er ikke en ny tvist og en ny forsikringsbegivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8 Erstatning og selvrisiko**
…
8.2.
Selskabets erstatningspligt er for en forsikringsbegivenhed begrænset til 125.000 kr. (inkl. moms). Selvrisiko udgør de første 10 % af de samlede omkostninger, dog mindst 2.500 kr.

Hvis sagen appelleres, gælder ovennævnte maksimumbeløb for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af eventuel selvrisiko, herunder minimumsselvrisiko, for hver instans.
…
8.6.
En tvist, hvor flere der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som en forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:

I overensstemmelse med sin hidtidige praksis finder nævnet, at der er tale om én tvist med samme faktiske og retlige indhold. Nævnet finder derfor at måtte give selskabet medhold i, at der ikke er indtruffet en ny forsikringsbegivenhed i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand