788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.720:

xxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et færdselsuheld den 19/2 2007, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har pålagt klageren den fulde skyld ved uheldet med henvisning til, at uheldet er sket på et tankstationsområde, hvor der gælder højre vigepligt.

Klageren har i sin skadeanmeldelse med rids af 19/2 2007 bl.a. anført:

> "Efter at være kørt ind til Shell stationen, påkøres jeg af modpart som kommer fra højre. Han kører lige ind i siden på mig.
>
> Jeg skulle ind og tanke, hvor MP var ved at køre igennem pladsen for at undgå rødt lys i lysregulering."

Klageren har angivet et vidne, ligesom han har anført, at det er modparten, der er skyld i uheldet, da denne har kørt for stærkt.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Jeg kører ind til Shell station fra Vestre Ringvej. Modpart kører ind på samme Shell station men ind fra Vejlevej. Han har ikke set mig, og påkørsel kan ikke undgås."

Modparten har ligeledes angivet samme vidne, men har ikke angivet nogen skyldfordeling.

Vidnet har underskrevet erklæring udfærdiget af klageren. Det fremgår heraf:

> "Vidnet så modkørende komme i høj fart ind på Shell af Vestre Ringvej ca. 50 - 60 km i timen incl. i venstre side af vognbanen.
> Vidnets underskrift:
> *B.J.*"

Over for selskabet har samme vidne på selskabets opfordring bl.a. afgivet følgende vidneerklæring med rids:

> "Den røde Ford kører ind i Skoda på Shell.
>
> Den røde Ford kommer fra Vestre Ringvej. Den røde Skoda kommer fra Vejlevej ind mod Shell."

På baggrund af anmeldelserne pålagde selskabet i skrivelse af 1/3 2007 klageren fuld skyld for uheldet, hvorfor klageren i klage af 18/4 2007 har indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet betaler skaden på hans bil, da det er ham, der er blevet påkørt.

Til støtte for sin påstand har han anført følgende:

> "Jeg ønsker at klage over forsikringens afgørelse i overstående skadenummer. Da skaden skete i mandags d. 19. februar, klokken ca. 5:35, blev begge involverede enige om at hver involveret skulle betale hver sit, men da skaden blev anmeldt, blev der lavet om så det skulle være min skyld, at skaden skete.
> Den afgørelse kan jeg ikke acceptere, man må holde det der blev sagt i det øjeblik uheldet skete.
>
> Jeg mener ikke det kan være min skyld, da det var modparten der kørte ind i mig, der var vidne på at det var modparten der kørte ind i mig, jeg vil GERNE have at der kigges på skadesanmeldelsen bliver taget op til revurdering. Jeg vil ikke have skylden alene."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/5 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi har indhentet selvstændig forklaring fra vidnet. På denne har vidnet ikke oplyst noget om parternes hastighed.
>
> Da uheldet er sket på tankstationsområde, hvor der gælder højre vigepligt, er KOØ [klageren] blevet pålagt det fulde ansvar for uheldet. Vi mener ikke, at der er tilstrækkelige beviser for, at modparten har kørt med en så høj hastighed, at dette har betydning for bedømmelsen

af erstatningsansvaret. Vi har derfor betalt for skaden på modpartens bil over KOØ's motoransvarsforsikring.

Da KOØ efter vores opfattelse er ansvarlig for uheldet og da KOØ ikke har tegnet kaskoforsikring, kan vi ikke betale erstatning for skaden på KOØ's bil."

Nævnet har fået forelagt de indsendte fotos og færdselsrids.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at modparten har kørt med en sådan fart, at dette forhold har indflydelse på bedømmelsen af erstatningsansvaret.

Nævnet finder på denne baggrund, at den foreliggende tvist må afgøres efter vigepligtsreglerne, som også gjort af selskabet.

At modparten muligt over for klageren har accepteret en skyldfordeling, kan ikke binde det indklagede selskab.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann