786/07

Den 14. januar 2008 blev i sag nr. 71.723:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har personforsikring med dækning for tab af erhvervsevne i Danica Pension, klager over, at selskabet fra 1/10 2004 har anset den generelle erhvervsevne for nedsat til mellem 1/2 og 1/3.

Selskabet har efter 1/10 2004 anset den generelle erhvervsevne for nedsat til mellem 1/2 og 1/3, men ikke til 1/3 eller mindre med henvisning til det anførte i speciallægeerklæring af 30/8 2004.

Den tegnede forsikring yder præmiefritagelse og giver ret til fulde ydelser, såfremt forsikringstagerens arbejdsevne grundet ulykke nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne. Ved nedsættelse af arbejdsevne til mellem 1/2 og 1/3 udbetales halvdelen af forsikringsydelsen. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1952, er uddannet blikkenslager og har drevet egen blikkenslagervirksomhed fra 1975. I 2001 faldt han fra en stige og fik derved et brud på korsbenet og måtte som følge heraf opgive sin virksomhed og arbejdede fra 1/10 2002 i flexjob på ca. halv tid. Flexjobbet var rygaflastende i et vvs-firma. Den 7/3 2003 var under arbejde ved at fjerne et gammelt toilet og løftede det op og vred det løs af afløbsrøret, da det pludselig rev sig løs, hvorved han faldt bagover ind i en væg. Han mærkede, at der ske-

te noget i lænderyggen og følte sig følelsesløs i begge ben. En MR-scanning af ryggen den 24/3 2003 viste diskusdegenerativ spinalstenose svarende til L3/L4 og i lettere grad på L4/L5. Han opereredes 9/3 2004 med god effekt på smerter og paræstesier, men der tilkom et område omkring cicatricen med nedsat følesans.

Ved anmeldelse af 27/8 2003 og lægeattest af 9/9 2003 anmodede han selskabet om udbetaling i henhold til den tegnede forsikring.

På baggrund af anmeldelsen indhentede selskabet det lægelige og kommunale materiale og bevilgede præmiefritagelse og fulde midlertidige ydelser fra 7/6 2003.

Selskabet foranledigede klageren undersøgt af speciallæge J.A., der i erklæring af 30/8 2004 bl.a. har konkluderet:

> "**Konklusion**
> …
> Obj. findes lettere muskulære spændinger i lænden og let nedsat bevægelighed men ingen tegn til rodpåvirkning. Følelsesløsheden omkring operationsarret har man ingen neurologisk forklaring på.
> **Overensstemmelse**
> Rimelig god mellem symptomer og obj. fund. Burde kunne belaste sin lænderyg mere efterhånden.
> **Årsagssammenhæng**
> Ingen klar lægelig sammenhæng mellem skade og symptomer. Symptomerne efter skaden er forklaret af forsnævring af spinalkanalen forårsaget af diskusdegenerative forandringer, som ikke er udløst af skaden, selvom symptomerne ud fra sygehistorien er det. Der var ingen diskusprolaps eller andre forandringer som kan være udløst af skaden (f.eks. et brud).
> I den aktuelle tilstand med belastningsudløste lændesmerter er den tidligere rygtilstand med lændesmerter og nedsat arbejdsevne naturligvis medvirkende.
> **Prognose/stationærtidspunkt (mulighed for yderligere behandling og bedring, prognose)**
> Burde kunne belaste sin lænderyg mere efterhånden i løbet af det næste år. Der er 'kun' forløbet godt 5 måneder siden operationen. Forløbet må afventes. Med det gode resultat af operationen burde han kunne vende tilbage til sit tidligere fleksjob.
> Andre begrænsninger er hans behandling for forhøjet BT, hans rygerrelaterede asthmatiske bronkit, samt hans overvægt, mens hans væsentlige nedsættelse af daglig tobak- og alkoholforbrug er gunstigt."

Selskabet meddelte på baggrund heraf ved skrivelse af 9/9 2004, at selskabets lægekonsulent vurderede hans generelle erhvervsevne nedsat til mellem 1/2 og 1/3, men ikke til 1/3, hvorfor der alene ville blive udbetalt halve ydelser og ikke ydet præmiefritagelse fra 1/10 2004.

Klageren indsendte den 20/11 2006 skrivelse fra O. Kommune af 22/5 2006, hvorefter han var blevet bevilget førtidspension pr. 1/6 2006, ligesom hans erhvervsevnetab af Arbejdsskadestyrelsen var vurderet til 65 % ved udtalelse af 30/10 2006.

Selskabet ønskede på baggrund af det nu indkomne materiale klageren undersøgt af speciallæge C.K.-J., der i erklæring af 18/12 2006 bl.a. har anført:

"**Aktuelle sygehistorie**

…

Skadelidte har tidligere i 2001 fået foretaget røntgenundersøgelse af lænderyg, korsben og bækken. Denne viste den gang, som følge af aktuelle skadetilfælde i 2001, brud på os sacrum/tværgående brud med forskydning 1-2 mm.

Svarende til lænderyggen fandt man diskusdegeneration på niveauet L3/L4 og L4/L5.

01.04.03 ses han hos neurolog, som henviser til Ortopædkirurgisk Afdeling, Å. Sygehus.
På Ortopædkirurgisk Afdeling/Rygsektionen finder man skadelidtes symptomer forenelig med spinalstenose, og der planlægges operativ behandling, som udføres 09.03.04.
Der foretages dekompression med laminektomi på L3/L4, hvorefter der foretages allograft på begge sider.
Skadelidte mobiliseres og udskrives med korset til selvtræning.
…

Resumé

…
Beskrivelse af helbredstilstanden siden 2001 i relation til de af Danica Pension opstillede spørgsmål 1-4:

Ad 1.:
1) Degeneratio disci lumbalis (lændeslidgigt).
2) Stenosis spinalis lumbalis (forsnævring i rygmarvskanalen i lændedelen)
3) Hypertensio arterialis (forhøjet blodtryk - velbehandlet.
4) KOL (kronisk lungelidelse) med astma og bronchitis.

Ad 2:
Med baggrund i forløbet efter den operative behandling i marts 2004 samt udspørgen af skadelidte i dag er det vanskeligt at pege på et erhverv, som skadelidte i forbindelse med nuværende smerteniveau og belastningsrelaterede smerter vil være i stand til at bestride.
Normale skånebetingelser vil være undgåelse af løft, længere tids stående eller siddende arbejde.

Ad 3:
Skadelidtes kroniske smertetilstand opstår med baggrund i ulykkestilfældet i 2003.
Symptomerne forværrer almentilstanden i forhold til den smertesituation, som skadelidte havde udviklet tidligere i 2001.
…
Ad 4:
Der synes ikke at være baggrund for at forvente bedring i helbredssituationen."

Ved skrivelse af 18/1 2007 fastholdt selskabet sin afgørelse, hvorefter man stadig fandt, at den generelle erhvervsevne alene var nedsat til mellem 1/2 og 1/3.

En bekendt af klageren, der er pensioneret revisor og pensionskundechef, har ved skrivelse af 15/2 2007 kritiseret selskabets afgørelse, som han finder forkert og dybt urimelig og henviste i den forbindelse til Arbejdsskadestyrelsens vurdering og førtidspensionsbevillingen, som alene tilkendes, såfremt den pågældende uanset mulighederne for støtte efter den sociale eller anden lovgivning - herunder beskæftigelse i fleksjob - ikke vil være i stand til at blive selvforsørgende ved indtægtsgivende arbejde. Afslutningsvis har klagerens bekendt anført:

> "KSH [klageren] var i arbejdsprøvning fra 01.10.04 jfr. ressourceprofil og indtil førtidspensionstilkendelse med max 2 timer om dagen - altså under 1/3 resterhvervsevne i forhold til fuldtid."

Selskabet fastholdt imidlertid atter sin afgørelse ved skrivelse af 12/3 2007.

Over for nævnet har klageren i klage af 25/4 2007 nedlagt følgende påstand:

> "At Danica Pension anerkender 2/3 mistet erhvervsevne og dermed 100 % udbetaling af forsikringsydelsen - tilbagereguleret - se klage dateret 15.02.07."

Til støtte for sin påstand har klageren i supplerende redegørelse bl.a. anført:

> "• har fået tilkendt førtidspension på 2/3'dels grundlaget - **alene på grund af helbredet** og ikke på grundlag af andre årsager - svarende til mellemste invalidepension. - se O. kommunes tilkendelse - dateret 22. maj 2006.
>
> • Tilkendelse på 2/3 dels grundlaget også af Arbejdsskadesstyrelsen -. Dateret 30. oktober 2006.
>
> • Ny lov/nye forsikringsbetingelser får ingen betydning for denne forsikring - jfr. Skrivelse fra Danica 22. nov. 2004 - da forsikringen har været under delvis udbetaling.
>
> • Iflg. Danica's brev af 01.10.02 er forudsætningen at KSH er beskæftiget som blikkenslager.
>
> Alt i alt er KSH tilkendt en førtidspension på grundlag svarende til loven før 01.01.2003 og altså også jfr. Forsikringsbetingelserne med krav om fuld udbetaling, samt fuld præmiefritagelse, såfremt mellemste førtidspension tilkendes.

Sluttelig er det værd at bemærke - at ingen af speciallægeerklæringerne, støtter Danica's påstand om at der ikke er mindst 2/3' dels erhvervsevnetab."

Selskabet har i sin svarskrivelse af 30/5 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Det faktum, at K.S.H. er tilkendt førtidspension fra kommunen efter reglerne i lov om social pension, har ingen betydning for vores vurdering af hans generelle erhvervsevne. Kommunen har vurderet hans arbejdsevne med udgangspunkt i ressourceprofilens 12 elementer. Kriterierne for kommunens vurdering af K.S.H.'s arbejdsevne er ikke sammenfaldende med kriterierne i Danica Pensions forsikringsbetingelser. Derfor er tilkendelsen af offentlig førtidspension ikke afgørende for vores vurdering.

I Danica Pension er det alene K.S.H.'s helbredstilstand efter ulykkestilfældet, der bliver inddraget i vurderingen af hans generelle erhvervsevne."

Af policetillæg fremgår bl.a.:

"**Erhverv**
Det er forudsat, at forsikredes erhverv er: BLIKKENSLAGERMESTER."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Almindelige regler**
Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikrede mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats.

Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Baltica kan gøre fortsat udbetaling betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension (invalidepension). Størrelsen af denne skal svare til en nedsættelse af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, herunder navnlig de lægelige bilag, det tilstrækkelig godtgjort, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Nævnet bemærker, at der i øvrigt ikke i det for nævnet forelagte ses holdepunkter for at antage, at klagerens førtidspension er givet af andre grunde, end de helbredsmæssige følger, som ulykkestilfældet har medført.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at klageren har mistet mindst 2/3 af den generelle erhvervsevne, og skal genoptage den fulde udbetaling fra den 1/6 2006. Klagerens tilgodehavende skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen