784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.724:

xxxx xx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for advokatomkostninger afholdt i forbindelse med sag AK 68.889, hvor klagerne har fået medhold i et anmeldt forhold vedrørende råd i kelspær og tagfod.

Selskabet har afvist at honorere advokatens faktura på 8.437,50 kr. med henvisning til, at sagsbehandlingen i selskabet ikke har nødvendiggjort antagelse af advokat.

Klagernes advokat har over for nævnet i klage af 30/4 2007 redegjort for sagen således:

> "Det bemærkes, at Dansk Boligforsikrings afvisning af at yde dækning til advokatbistand begrundes konkret med, at 'sagsbehandlingen ikke efter selskabets opfattelse har nødvendiggjort klagers antagelse af ekstern advokat'. Reglen gælder tilsyneladende dog ikke for indklagede selskab, som selv angiveligt har antaget ekstern advokat til at varetage sin sagsbehandling.
>
> Klager er enig med Forsikringsselskabet i at selskabets antagelse af ekstern advokatbistand i høj grad var nødvendig for at opnå en tilfredsstillende og faglig sagsbehandling inden for rimelig tid - Det bemærkes, at klager ikke besidder en særlig forsikringsteknisk viden og derfor som forbruger ikke kan forventes at gå i faglig dialog med selskabets eksterne advokat."

Selskabet har i sit svar til nævnet af 16/5 2007 fastholdt sin afvisning og har til støtte herfor bl.a. anført:

2. 71.724

"Ankenævnet for Forsikring er et forbrugerorgan, der sikrer, at forsikringstagere, der - efter sædvanlig afgørelse og genbehandling af en forsikringssag - kan få deres sag prøvet og vurderet om afgørelsen er rigtig netop uden krav om involvering af egen juridisk bistand i sagen. Ankenævnet har i flere sager udtalt, at det ikke er nødvendigt at lade sig repræsentere ved advokat, så længe muligheden for at få en afgørelse prøvet i Ankenævnet foreligger.

Dansk Boligforsikring A/S' sagsbehandling i klagers sag har ikke været af en karakter, der har nødvendiggjort antagelse af rådgivning fra en advokat.

Det er korrekt, at Dansk Boligforsikring A/S i den konkrete sag har benyttet sig af ekstern advokat i forbindelse med behandlingen af sagen. Dette alene til brug for en vurdering af hvorvidt selskabet havde truffet den materielle korrekte afgørelse.

Derudover kan det oplyses, at Dansk Boligforsikring A/S i en periode - af ressourcemæssige årsager - anvendte eksterne advokater i forbindelse med fremlæggelsen af sager i nævnet.

Selskabet kan i den forbindelse oplyse, at selskabet har meddelt klager, at vi agter at følge nævnets kendelse, og har anmodet om, at der fremsendes tilbud på udbedring af forholdet."

Nævnet udtaler:

Efter gennemgang af den afgjorte ankenævnssag og det i denne sag fremlagte finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabets forhold har nødvendiggjort advokatbistand. At selskabet har anvendt ekstern advokatbistand i forbindelse med ankenævnssagen, indebærer i sig selv ikke, at selskabet skal betale for advokatbistand for klager.

Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at refundere klagerne de advokatomkostninger, de har haft i forbindelse med AK 68.889.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson