789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.729:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærernes Pension,
Forsikringsaktieselskab
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en arbejdsmarkedspensionsordning med dækning for tab af erhvervsevne i Lærernes Pension, Forsikringsaktieselskab, klager ved sin rådgiver over selskabets afvisning af at bevilge præmiefritagelse og udbetale ydelser for et anmeldt tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 50 %.

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af fulde ydelser, såfremt den generelle erhvervsevne grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Såfremt erhvervsevnen grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat til halvdelen, er forsikringstageren berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Der er en karenstid på tre måneder.

Klageren, der er født i Tyrkiet i 1965, har gennemgået 15 års skolegang i sit fødeland og to års skolegang i Danmark. Han blev i 2005 færdiguddannet som folkeskolelærer, men han fungerede allerede inden færdiguddannelsen som sådan på V. skole i R.

Ved anmeldelse af 29/5 2006 har han anmodet om udbetaling af forsikringsydelser og præmiefritagelse grundet helbredsmæssige forhold. Han har i anmeldelsen anført at lide af sukkersyge, lumbal diskusprolaps, tilbagevendende nyresten, hørenedsættelse samt tinnitus. Han har endvidere anført, at han pr. 1/5 2006 er ansat i fleksjob som lærer med 50 % løntilskud. Den ugentlige arbejdstid er opgivet til 15 timer.

Af lægeattesten af 31/5 2006 fremgik, at han led af discusprolaps, diabetes mellitus, tinnitus, svimmelhed samt nyresten, ligesom det fremgik, at discusprolapsen blev behandlet konservativt, og diabetes mellitus behandledes medicinsk.

Selskabet rekvirerede det kommunale materiale, hvoraf det bl.a. fremgik:

> "F.C.'s tilværelse har længe været præget af forskellige former for fysiske lidelser, der har nedsat hans fysiske funktionsevne. Dette har stået på så længe, at han ikke magter at arbejde fuldtids.
> Status fra særligt egen læge peger på forskellige lidelser som er blevet behandlet konservativt. Sukkersyge, tilbagevendende nyresten, mindre prolaps i ryggen og problemer med hørelsen.
> Det er sagsbehandlerens vurdering, at hans mange fysiske problemer har stået på så længe, at han er fastlåst i sin nuværende situation.
> Derfor er der brug for en indsats som kan fastholde ham i hans nuværende job. Bevilling af fleksjob er en oplagt mulighed, da revalidering ikke kan bringe ham tilbage på fuld tid. Lærergerningen indeholder muligheder for skånehensyn, som dårligt findes bedre i andre fag."

På baggrund af det indhentede materiale afviste selskabet ved skrivelse af 31/7 2006 at udbetale ydelser og give præmiefritagelse. Selskabet lagde ved afgørelsen vægt på, at det var oplyst, at klageren var i stand til at arbejde 15 timer om ugen som lærer.

Klageren var uenig i selskabets vurdering og har i skrivelse af 7/8 2006 bl.a. anført:

> "Hermed er jeg uenig om jeres vurdering, at mine erhvervsevner ikke er nedsat 50 %. I min arbejdsevnevurdering i fællesskab med min arbejdsgiver og formidlingscenter M. og jeg, er enige om at min arbejdsevne er 50 % nedsat …
> Vores udgangspunkt er, at en normal persons ugentlige arbejdstimer er 37 timer. Ifølge min arbejdsgivers udregning, bliver de 50 % ud af 37 timer til 15 timers arbejdstimer ugentligt. I min arbejdsaftale står der tydeligt og klart at jeg skal arbejde 50 % af fuldtidsarbejdet.
>
> Men ifølge jeres vurdering, at 50 % 37 timer ikke kan udgøre 15 timer ugentlig. Hvis I synes at dette er tilsvarende til 15 timer, vil det betyder at min arbejdsgivers udregning er forkert, dette vil ikke vise at mine arbejdsevner ikke er nedsat 50 %. Derfor er det klart at jeres udgangspunkt er som 15 timer ikke udgør de 50 % ugentlig arbejdstimer er forkert."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse som meddelt ved skrivelse af 13/9 2006.

Klagerens rådgiver rettede ved skrivelse af 9/10 2006 henvendelse til selskabet med opfordring til en revurdering samt indhentelse af speciallægeerklæring.

Selskabet foranledigede herefter klageren undersøgt af speciallæge i neurokirurgi, P.R., der i erklæring af 20/11 2006 bl.a. har anført:

> "Med hensyn til patientens lændeproblematik er jeg enig i den beslutning, som ...hospitalet har foretaget. Jeg har gennemset skanningsbillederne og patientens føleudfald i benene er diffust og ikke relateret til en enkelt nerverod. Jeg finder derfor heller ikke, at der er indikation for fornyet skanning. Med hensyn til patientens forhøjede blodtryk har jeg anbefalet, at han får det kontrolleret hos egen læge. Patienten præsenterer sig med tinnitus og balanceproblemer, hovedpine og nogle opkastninger og da han også har faldtendens mod venstre, nedsat hørelse på venstre øre og positiv Rombers test, finder jeg, at der er grund til, at han bør udredes med MR-skanning af hjernen. Jeg har derfor oprettet ham som patient i neurokirurgisk ambulatorium og henvist ham til udredning med MR-skanning af hjernen på S. sygehus.
>
> Samlet set har patienten diffuse klager fra bevægeapparatet især fra lænderyggen. Skanningen af lænderyggen som er foretaget på ...hospitalet, giver ikke nogen årsag til disse symptomer og der findes heller ikke nogen sikker årsag til dem ved den objektive undersøgelse eller udspørgning af patienten."

På baggrund af speciallægeerklæringen meddelte selskabet ved skrivelse af 13/12 2006 afslag på dækning, idet selskabet tilbød at revurdere sagen, når der forelå resultat fra MR-scanningen af hjernen.

Ved skrivelse af 29/12 2006 har G. hospital meddelt, at MR-skanningen af hjernen var normal, og klageren var derfor afsluttet i neurokirurgisk ambulatorium.

Selskabet fastholdt herefter på ny sin afgørelse ved skrivelse af 4/4 2007, hvorefter klagerens repræsentant i henhold til fuldmagt har indbragt sagen for nævnet den 1/5 2007.

Over for nævnet er der nedlagt påstand om udbetaling af ydelser samt præmiefritagelse, idet der til støtte herfor er anført:

> "Vores kundes erhvervsevne er som følge af sygdom, nedsat med mindst halvdelen.
> Denne vurdering er vores kundes hjemkommune ligeledes kommet frem til.
> Trods det, vil selskabet ikke betale løbende pension samt yde præmiefritagelse.
> Som følge heraf ser vi os nødsaget til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 18/6 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi vurderer fortsat, at de forskellige lidelser, hverken sammen eller hver for sig betinger en erhvervsevnenedsættelse af den generelle erhvervsevne på mindst halvdelen. Forsikredes sukkersyge er efter det oplyste velbehandlet og nyresten medfører ikke nyrenedsættelse, hvorfor disse lidelser ikke vurderes at nedsætte erhvervsevnen. Der er ingen behandlingstilbud for tinnitus/svimmelhed. Forsikrede lider af rygsmerter som følge af en lille discusprolaps og muskulære smerter i nakke og skulder. Disse smerter kan behandles med fysioterapi og bør trænes. Vi vurderer således at forsikrede er i en stilling som tilgodeser hans gener og er skånsom og vi vurderer fortsat at forsikrede må forventes at kunne arbejde som lærer på minimum halv tid.
> …
> På baggrund af det skitserede hændelsesforløb skal vi fastholde, at vi ikke vil udbetale invalidepension, da forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "BETINGELSER FOR INVALIDEYDELSE OG PRÆMIEFRITAGELSE
> § 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
> Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.
>
> Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring (jf. 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3), og for denne del gælder reglerne i stk. 1.
> …
> Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter selskabets skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel resp. halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder såvel konklusionerne vedrørende kommunens arbejdsevnevurdering som speciallægeerklæring - finder nævnet det ikke godt-

gjort, at klagerens *generelle* erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand