788/08

Den 4. februar 2008 blev i sag nr. 71.730:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxx

mod

P/F Føroya Livstrygging
Postsmoga 206
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i P/F Føroya Livstrygging, klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale ydelser i forbindelse med et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Den tegnede forsikring giver ret til præmiefritagelse og invaliderente, såfremt forsikringstager grundet sygdom eller ulykke mister mindst 2/3 af erhvervsevnen. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født 1945 og oprindelig uddannet smed, har i den seneste årrække arbejdet i en finansiel virksomhed. Han ophørte med dette arbejde den 1/7 2005, og der er i sagen divergerende opfattelser parterne imellem om, hvorvidt der var tale om en opsigelse, eller om klageren selv valgte at sige op, da han var ved at nå 60-års alderen. Selskabet udbetalte løn et år efter den 1/7 2005, og klageren var ikke sygemeldt i forbindelse med ophøret fra arbejdet.

I forbindelse med anmeldelse af erhvervsevnetabet dateret 20/07 2006 og den indsendte lægeattest blev det oplyst, at klageren havde gennemgået en operation for lumbal spinalstenose den 14/11 2005, og at lidelsen var begyndt 3 år forinden. I lægeattesten er anført, at han ikke har været sygemeldt for lidelsen.

Selskabet kunne ikke ud fra det foreliggende materiale vurdere, hvorvidt klageren opfyldte betingelserne for præmiefritagelse og invaliderente, hvorfor selskabet foranledigede ham undersøgt af speciallæge i ortopædkirurgi G.H.G. Denne har i erklæring af 19/12 2006 bl.a. anført:

> "**Konklusion**
> 61 årig …, som pga. spinalstenose er opereret på Rigshospitalet for godt 1 år siden med dekompression og uinstrumenteret dese nederst i lænden. Det havde god effekt på hans rygsmerter, men han er stadigvæk generet af svaghedsfornemmelse og nedsat følelse i hø. ben. Kan kun holde ud at arbejde ganske lidt. Gangdistancen er reduceret da han begynder at få tyngdefornemmelse i benet bare efter 20-30 m gang.
> Objektivt er der styringsbesvær af hø. ben og nedsat kraft ved hoftefleksion, ved knæckstension og fleksion og ved plantarfleksion, af foden. Der er hypæstesi på hoftebenskammen og distalt og der er 2 cm atrofi på låret og på læggen. Ingen tegn til arteriel insufficiens.
>
> Pt. har følger efter svær spinalstenose.
> Han har varig nedsat arbejdsevne med mere end 2/3 og erhvervsevnetab. Arbejdsevnen var nedsat før pt. blev opereret og er ikke blevet bedret efter operationen."

På baggrund af denne erklæring meddelte selskabet ved skrivelse af 2/2 2007, at der ikke kunne bevilges præmiefritagelse eller udbetales ydelser, idet erhvervsevnen ikke fandtes nedsat i dækningsberettigende grad. Selskabet lagde herved vægt på, at der var "diffuse" symptomer, men ingen smerter, ligesom der var fundet beskedne objektive forandringer. Endelig lagde selskabet vægt på, at klageren ikke på noget tidspunkt havde været sygemeldt på grund af gener ved lidelsen.

Klageren var utilfreds med denne afgørelse og indbragte ved klage af 20/4 2007 sagen for Ankenævnet, hvor han nedlagde følgende påstand:

> "1. Uarbejdsdygtig mere end 2/3 iflg. lægerapport.
> 2. Betaling som uarbejdsdygtig fra 14.11.05.
> 3. Betalingsfritagelse på policen frem til 2011."

Til støtte for sin påstand har klageren vedlagt en omfattende redegørelse. Det fremgår bl.a. heraf:

> "Efter 1 uge på hospitalet blev jeg udskrevet.
> Fik besked på ikke at lave noget som helst i de første 3 måneder.
> Det var ikke noget problem for mig fordi at jeg mistede mit 'job' …den 1. juni 2005, …
> så jeg havde 1 års løn + 3 måneder, så at sygemelde mig gav ingen mening.
>
> Smerterne i ryggen og benets ubevægelighed var konstant. Jeg håbede på at smerterne skulle forsvinde.
>
> Jeg gik og går til optræning, men fortsat en del smerter.
> …
> Den 1. skadeanmeldelse blev indsendt. Det var ikke fyldestgørende nok. Jeg skulle til speciallæge til undersøgelse.
> Jeg blev sendt til L., hvor en overlæge, hr. G. skulle undersøge mig.
> Jeg blev grundigt undersøgt fra top til tå.
> Imens han undersøgte mig tog han sin diktafon og dikterede … ind på den.
> …
> Der er to sætninger som jeg skal hæfte mig ved.
> Han sagde:
> 'Uden at kende patienten må jeg fastslå, at han er mere end 2/3 uarbejdsdygtig'. 'Skade datoen bør sættes til 14.11.2005'
> …
> Brevet dateret 02.02.07 [fra selskabet til klageren] er i direkte modstrid til det som jeg hørte G. diktere og det han sagde til mig."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 16/5 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 3/7 2007 bl.a. anført:

> "Sagen er efter vores opfattelse tilfredsstillende belyst fra kvalificeret lægefaglig side. Der er imidlertid efter vores mening en divergens mellem anamnese/subjektive klager på den ene side og den lægelige konklusion på den anden side.
> …
> Selskabet har nu fået oplyst, at forsikrede har [arbejdet på S.]:
>
aug. 2006	25,07 arb. timer	
sep. 2006	125,33 arb. timer	(:4= 31,33 t/uge)
okt. 2006	95,57 arb. timer	(:4= 23,89 t/uge)
nov. 2006	125,33 arb. timer	(:4= 31,33 t/uge)
dec. 2006	79,9 arb. timer	(:4= 19,98 t/uge)

> En omregning af det månedlige timetal til ugentlig fås ikke helt nøjagtig ved at dividere med 4, men den illustrerer tydeligt, at der [arbejdes] i mere end 1/3 uge, hvad enten der regnes med 28 t/uge eller 35 t/uge, henholdsvis 12,67 timer og 11,67 timer.
>
> Selskabet har endvidere fået oplyst, at forsikrede p.t. er ansat som medhjælper hos 'viceværten ved N. …
>
> Der er tale om foreløbig ansættelse fra 16.03.07 og til udløb af 2007. Arbejdstiden er 2 dage om ugen á 7 timer, svt. 40% arbejdsuge. Arbejdsområdet er vanligt 'viceværtarbejde', så

som at køre rundt til de forskellige afdelinger, hjælpe til på depotet og i øvrigt alt forefaldende viceværtarbejde.

Erhvervsevnetabet vurderes således ikke som nedsat med 2/3 eller mere, hvad enten der er tale om sædvanligt arbejde som [tidligere arbejde] eller generel erhvervsevne.

Set i bakspejlet, og med nu nye oplysninger, anser selskabet, at dets vurdering og konklusion, med efterfølgende afslag, for berettiget."

Klageren har afslutningsvis i skrivelse af 14/7 2007 over for nævnet bl.a. anført:

"a) Jeg har opsøgt min læge (privat samtale) om at få en 'helse attest' så at jeg kan erklære mig arbejdsløs. Det vil jeg ikke kunne få, ud fra de speciallæge rapporter der foreligger.

b) If. helsen kan jeg opnå den 'Blå' bog, så jeg kan mønstre som maskinmester.

c) [Arbejdet på S.] måtte jeg opgive, fordi jeg ikke kunne stå eller gå på et betongulv en hel dag.

d) At jeg prøver at bestride et 'job' hos N. må betragtes som 'frihedsberøvelse'. …Så jeg er nødt til at foretage mig noget, for at overleve.
Men det er ikke uden smertestillende midler jeg gør det. … Min læge har advaret mig imod overforbrug af dette, der ender med mavesår."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke på nuværende tidspunkt godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann