789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.735:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Skandia Danmark
Stamholmen 151
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Skandia Danmark med dækning for tab af erhvervsevne, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension og yde præmiefritagelse i anledning af et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke findes nedsat til 1/3 eller mindre.

Den tegnede forsikring giver ret til ydelser og præmiefritagelse, såfremt forsikringstagerens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke bliver nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på tre måneder.

Klageren, der er født i 1965, er uddannet slagter efter 10 års skolegang. Han har efter sin slagteruddannelse hele tiden arbejdet på slagteri. Den seneste ansættelse tiltrådte han i 2004 som kreaturslagter. I februar 2006 skulle han grundet veterinærmyndighedernes EU-kontrol pludselig udføre afpudsning af kødet fra en skammel i stedet for som vanligt fra en lift. På skamlen skulle han stå på tå, da kødet hang i ca. 2.20 meters højde. Efter tre dage udviklede han voldsomme smerter i begge skuldre, og han måtte sygemelde sig fra 21/2 2006.

Over for selskabet er der foretaget anmeldelse med lægeattest den 1/6 2006. Af anmeldelsen fremgår, at han har smerter i skuldre, nakke, arme og foran. Han har desuden oplyst, at han har konstante smerter, og at han ikke kan arbejde.

Selskabet indhentede det lægelige og kommunale materiale - herunder speciallægeerklæring af 4/5 2006 udfærdiget af speciallæge i neurologi M.K. Det fremgår bl.a. heraf:

> "**Objektivt:**
> …
> Der er fri bevægelighed i halscolumna. Der er massive forandringer i venstre skulderåg, i de venstresidige nakkefæstere og i skråmuskulaturen på venstre side halsen.
> Venstre skulder står fremad i forhold til højre og let eleveret. Der ses cicatrise efter forbrænding som barn. Der er imidlertid ingen neurologiske udfald, der er fri bevægelighed i skulder / albueled, og der er god kraftudfoldelse. Der er ingen sensibilitetstab og ingen refleksudfald.
>
> **Konklusion:** der findes ingen neurologisk lidelse bag patientens symptomer. Men patienten har ved det usædvanlige og belastende arbejde fået en massiv muskelspændingstilstand med øget konsistens af muskulaturen og massiv ømhed og stramning, især af scalenerne, og patienten er kommet ind i en ond cirkel med forværring af smerterne. Patienten tilrådes reumatologisk undersøgelse, og patienten opsøger dig med henblik på dette. Herudover tilrådes patienten at bevæge sig så meget som muligt i normale forhold uden stereotypid belastning indtil videre."

På baggrund af det indhentede materiale meddelte selskabet ved skrivelse af 12/7 2006, at han bevilgedes midlertidig præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra 1/5 2006, hvor karensperioden ophørte. I skrivelsen gjorde selskabet opmærksom på, at man løbende ville vurdere den aktuelle helbredssituation.

Klageren blev efterfølgende røntgenfotograferet, og speciallæge i reumatologi I.A. har i epikrise 13/9 2006 bl.a. anført:

> "Der er normal røntgen af columna cervicalis og thoracalis.
> Laboratorietallene også normale.
> Han har ikke nogen bindevævsimmunsygdom, stofskiftesygdom eller elektrolytforstyrrelser, og der er normal creatinkinase.
> Tilstanden fortolkes som en overbelastningssituation, og han er ved at tage fat på udspændingsøvelser.
> På det foreliggende er der ikke aftalt yderligere her."

Ved skrivelse af 23/10 2006 meddelte selskabet, at klageren pr. 1/11 2006 ikke længere var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Selskabet vurdere-

de, at der alene var tale om en overbelastningssituation, som burde fortage sig, og man fandt således ikke den generelle erhvervsevne nedsat i dækningsberettigende grad.

Klagerens advokat rettede henvendelse til selskabet ved skrivelse af 24/4 2007, idet han bl.a. fremsendte kopi af journalblad fra Arbejdsmedicinsk Klinik af 14/4 2007. Det fremgik bl.a. heraf:

"**Resumé**
41-årig mand, i arbejde som slagter gennem mange år. Har der haft ensidigt, belastende arbejde. Pt. havde 3 dage før aktuelle sygemelding en overbelastning med arbejde med hænderne over hovedhøjde og samtidigt kraftfuldt. Pt. får derefter udtalte smerter.

Pt. er relevant udredt med undersøgelse hos neurolog og reumatolog, der begge konstaterer, at det drejer sig om myogene smerter. Pt. er økonomisk presset pga. lønnedgang til sygedagpenge.

Plan
1. Pt. har været sygemeldt i over 1 år. Har startet genoptræning/afspænding med god effekt. Pt. vil tage kontakt til kommunen med henblik på afprøvning i en REVA-institution og samtale med jobkonsulent.
2. Pt. har smerter i ve. skulder. For at udelukke rotator cuff lidelse
   rp. henvises pt. til UL-undersøgelse med funktionsoptagelse.
3. Pt. instrueres i genoptræningsøvelser.
4. Når der er svar fra UL
   rp. får pt. svar fra undertegnede,
   - kopi af jr. til pt.
   - UK til e.l.

Konklusion
41-årig mand, erhvervsaktiv som slagter.

Pt. har uvant arbejde gennem 3 dage. Udvikler derefter et smertekompleks, højst sandsynligt myogent betinget."

Selskabet fastholdt sin afvisning af at yde forsikringsdækning ved skrivelse af 26/4 2007, hvorefter advokaten ved klage af 30/4 2007 har indbragt sagen for nævnet med påstand om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra 1/11 2006.

Til støtte for sin påstand har advokaten anført:

"Min klient kom til skade under arbejde på H. Kreaturslagteri i perioden 14. - 16. februar 2006, hvor min klient 3 dage i træk blev sat til at arbejde i en uhensigtsmæssig stilling/position. Min klient skulle stå på en skammel og arbejde, selv om udførselshøjden for arbejdet slet ikke passede til højden på skamlen. Min klient har siden været sygemeldt og

> har netop fået forlænget sygedagpenge ud over de første 52 uger. Min klients arbejdsmæssige situation er således særdeles usikker, ligesom min klient endnu ikke har været igennem arbejdsafklarende forløb ved kommunen mv. Skandia har udbetalt forsikringsydelse frem til og med oktober måned, hvorefter udbetalingen blev stoppet."

Selskabets advokat har over for nævnet ved skrivelse af 15/5 2007 fastholdt afgørelsen og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klagers advokat indsendte kopi af udredning fra Arbejdsmedicinsk klinik af 14. april 2007. Af udredningen fremgår det at der objektivt er normal bevægelighed af nakkesøjlen, dog med ømhed, og at der er muskelsmerter i skuldrene. Udredningen konkluderer at der er tale om et smertekompleks, der højst sandsynligt er myogent betinget. På baggrund af udredningen fra Arbejdsmedicinsk klinik foretager Skandia en fornyet vurdering af sagen, men konklusionen er fortsat at klager lider af overbelastningsskade som ikke medfører en nedsættelse af den generelle erhvervsevne til 1/3 eller mindre. Skandia fastholder derfor den tidligere afgørelse …
>
> På baggrund af klagen til Ankenævnet har Skandia vurderet sagen på ny. I den anledning skal det meddeles, at Skandias afgørelse af 23. oktober 2006 fastholdes, idet klagers generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre, idet klager burde kunne varetage et ikke fysisk krævende job på mere end 1/3 af fuld arbejdstid."

Efterfølgende har klagerens advokat fremsendt generel helbredsattest af 10/7 2007 og anmodet om selskabets revurdering af sagen. Af attesten fremgik bl.a.:

> "Patienten har det bedre nu end ved sidste attestudstedelse, fordi han har accepteret sin situation.
> Han har smerter i skulderåg, nakke- og brystmuskulatur hele tiden.
> Selv let fysisk belastning gør smerterne uudholdelige.
> Umiddelbart efter ulykken havde patienten det meget dårligt psykisk, men i takt med at han har lært at leve med symptomerne har han det nu godt på det punkt og fremtræder psykisk helt stabilt.
> …
> Ingen arbejdsevne i sit hidtidige job som slagter og andre jobs med fysisk belastende og monotont arbejde.
> Arbejdsevnen skønnes minimal."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse som meddelt ved skrivelse af 21/8 2007, idet man ikke fandt medicinsk dokumentation for, at klageren havde pådraget sig en lidelse, der gjorde ham ude af stand til at varetage ethvert erhverv.

På foranledning af kommunen er der efterfølgende udfærdiget speciallægeerklæring af speciallæge i ortopædkirurgi, S.D. Af erklæringen af 21/11 2007, der blev fremsendt til nævnet med klagerens advokats skrivelse af 28/11 2007, fremgår bl.a.:

"Objektivt fremstår han som diffust smerteplaget i nakkeågsmuskulaturen om i nakken og baghovedet, bevægeligheden er svært indskrænket i cervikale columna. Desuden ømhed af skulderågets muskulatur ved enhver selv let brug af armen. Sygemeldt siden feb 2006.

Psykisk fremstår patienten relativt robust..
Anamnestisk har han måttet opgive de fleste selv udelukkende lystbetonede fritidsaktiviteter.

KONKLUSION
Der findes ikke mulighed for kirurgisk intervention til afhjælpning af problemerne. Han fremstår med en svær bløddelsømhed i nakke og skulderåg, som man ser det efter repetitativt anstrengende arbejde, eller efter en svær whiplash skade. Der er sandsynligvis tale om en tilstand der vil bestå helt eller delvis som kronisk nedsættelse af arbejdsevnen, i hvert fald hvad fysisk arbejde angår. desuden kommer, som ovenfor beskrevet, der typiske koncentrationsbesvær. Det er meget svært således at forestille sig, at patienten skulle komme tilbage til sit tidligere fagområde, og man må forudsige stadig årelang restitutionsperiode."

På baggrund af denne erklæring har klagerens advokat i ovennævnte skrivelse af 28/11 2007 anført, at erklæringen efter hans opfattelse dokumenterer, at hans klients helbredstilstand berettiger til udbetaling i henhold til forsikringen.

Selskabets advokat har i skrivelse af 6/12 2007 anført, at S.D.s speciallægeerklæring af 21/11 2007 ikke dokumenterer, at der er nye helbredsmæssige forhold i sagen, og at klageren derfor efter selskabets opfattelse vil kunne klare et ikke fysisk krævende arbejde. Selskabet fastholdt afslutningsvis på denne baggrund, at klageren stadig ikke opfylder betingelserne for at opnå præmiefritagelse og invalidepension.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 13. a. Ret til henholdsvis forsikringsydelse og præmiefritagelse**
Ret til forsikringsydelse og/eller til præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
…
b. Ikrafttræden og ophør af henholdsvis præmiefritagelse og forsikringsydelse.
Udbetaling af forsikringsydelse og/eller til præmiefritagelse får virkning fra den 1. i måneden efter nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder.
…
Selskabet kan når som helst gøre retten til fortsat udbetaling af forsikringsydelse og/eller fortsat præmiefritagelse betinget af, at forsikrede tilkendes helbredsbetinget offentlig førtidspension, svarende til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder. Selskabet kan gøre videre udbetaling betinget af, at forsikrede underkaster sig lægelig behandling, omskoling, genoptræning eller uddannelse med henblik på genvindelse af erhvervsevnen."

Nævnet udtaler:
Klageren har efter sin overbelastningsskade fået udbetalt ydelser i perioden 1/5 2006 - 1/11 2006, idet selskabet, som det er praksis i denne periode, har vurderet klagerens erhvervsevne som slagter. Efter nævnets opfattelse var det på tidspunktet for standsningen af ydelserne åbenbart, at klageren ikke længere ville kunne bestride det belastende og monotone arbejde på et slagteri. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet på dette tidspunkt vurderede klagerens generelle erhvervsevne.

Da nævnet er enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne efter dette tidspunkt ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand