785/07

Den 5. december 2007 blev i sag nr. 71.736:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hændelsen ikke opfylder definitionen på et ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren har over for nævnet i klage af 2/5 2007 redegjort for sagen således:

> "Under en flyvning til Kosovo 22.01.2006 opstod der pludselig under flyets nedstigning en voldsom smerte i begge ører med efterfølgende total døvhed på venstre øre i flere dage.
>
> Ørelæge T.J., ... konstaterede 27.02.2006, at der er en perceptiv asymmetri med nedsat hørelse på venstre øre, hvor denne opståede skade er sket i forbindelse med trykvariation ved flyets nedstigning."

Klageren har vedlagt journaludskrift af 27/2 2006 fra ørelæge T.J., hvoraf det fremgår:

> "Obj.: Normal otolaryngologisk us. tymp. viser luft bilat og der er stapediusreflekser på ve side frem til 2 kHz.
>
> Audiometrien viser en asymmetri i hørelse, med dårligst hørelse på ve øre. Vi har målt hans mellemøre, det fungerer normalt. Der er ikke tvivl om at det er en perceptiv asymmetri, der kan da ikke udelukkes at det er opstået skade i forbindelse med trykvariation ved nedstigning."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 25/5 2007 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ifølge skadeanmeldelsen var skadelidte den 22. januar 2006, 'på vej til Kosovo i en Malew Airplane fik en voldsom ørepine, specielt på venstre øre, da maskinen lagde an til landing i Pristina Airport. Skadelidte var døv på venstre øre flere dage efter.
>
> Iflg. spørgsmål B, skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt? svarer skadelidte: 'Trykændringer i kabinen', lige som det også er svaret på spørgsmål D, hvad var, efter din mening, årsag til skaden?
>
> Det, at der opstår en skade på det indre øre i forbindelse med en trykændring i flykabinen er ikke omfattet af ulykkesdefinitionen. Trykforandringer ved op- og nedstigning er en sædvanlig belastning, der må påregnes i forbindelse med flyvning. Det fremgår ikke af sagen, at der skete særlige forhold med et øget tryk i forbindelse med flyvningen. Samtidig sker en nedstigning gradvist og dermed også trykforandringen.
>
> Derfor er definitionen for det 'tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig og det pludselige' ikke opfyldt og hændelsen er dermed ikke omfattet af forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 1. Forsikringens omfang**
> Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der har været omstændigheder ved flyvningen, der indebærer, at høreskaden kan anses for opstået ved et ulykkestilfælde sådan, som dette er defineret i forsikringsbetingelserne, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson