784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.740:

xxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af gruppeforsikring med dækning ved kritisk sygdom i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssum i forbindelse med anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at diagnosen, der er stillet i de første to år af forsikringstiden, har direkte eller indirekte sammenhæng med en tilstand, der er indtrådt inden forsikringens ikrafttræden pr. 1/12 2006. I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2 er en sådan sygdom ikke omfattet af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 9/2 2007 anmeldte til selskabet, at han i januar 2007 fik konstateret prostatakræft.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet sammen med skadeanmeldelsen og efterfølgende diverse lægelige oplysninger, herunder journalakter fra klagerens egen læge samt H. Sygehus og ...hospitalet.

Af journalnotat af 14/12 2006 fra klagerens egen læge fremgår:

> "1. vandlproblemer. Lyder som klassisk prostatismegener. Medfølgende potensprobl.
> Obj. let forstørret prostata. fast. nogenlunde reglemæssig. Bev. midterfure.
> Der er nogle små stilkede polypper/halvtørre hæmorider kl. 7.
> Plan: Urinprøve + blodprøver."

Af journaludskriften fra H. Sygehus fremgår bl.a.:

"29.12.2006 12:30 UROLOGISK AMBULATORIUM, H.
...
Pt. er henvist fra e.l. pga. prostatismegener i form af nykturi x 3, samt hyppig vandladning om dagen, aldrig blod i urinen.
PSA. 26,3.
Pt. angiver, at have haft symptomer i ca. 1 1/2 år.
Ved rektal eksploration findes prostata forstørret og hård sv. t ve. lap og uregelmæssig.
...
11.01.2007 13:30 UROLOGISK AMBULATORIUM, H.
UROLOGISK SEKRETARIAT
Patolog konf.:
I fem ud af til biopsier, er der adenocarcinom med perineural vækst, Gleason score 8.
...
12.01.2007 13:00 UROLOGISK AMBULATORIUM, H.
...
Planen er, at vi skal have pr. vurderet på ...hospitalet mhp. kurativ terapi.

I journalnotat af 29/1 2007 fra ...hospitalet hedder det bl.a.:

"56-årig mand henvises fra H. u.d. neopl. mal. prost. m.h.p. mulighed for radikal prostatektomi.
...
Nuværende
Pt. har igennem 1/2 år haft tiltagende LUTS med nykturi som det mest dominerende.
Aldrig hæmaturi, aldrig hærnospermi.
Pt. har hos e. læge fået målt PSA på 26,3 og henvises dec. 06 til urologisk afd.
Der tages 10 biopsier fra prostata. 1/2 findes med Gleason score 8 adenocarcinom.
Pt. har fået lavet knogleskintigrafl, som viser opladn. i LS, formentl. degenerativt betinget.
CT-scan. viser ingen forstørrede 911 men 2 cyste-lign. læsioner i hø. leverlap.
Pt. har fået målt PSA på RH d. 23/1: dette er 30.
...
Obj.
...
På det foreliggende har pt. en lavt differentieret (Gleason 8) lokal avanceret cancer med et PSA på 30. Umiddelbart ikke oplagte tegn til disseminering, men risikoen for lymfogen spredning er stor.
...
Pt. og hans hustru nøje inform. om diagn., prognose og beh.muligheder, her under muligheden for strålebeh. i kombination med endokrin beh. såfremt der ikke påpvises dissemination."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 1/3 2007. Afvisningen blev begrundet med, at klageren i 1 1/2 år havde haft symptomer på den konstaterede kræftsygdom.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han den 7/3 2007 tilskrev selskabet. I denne skrivelse hedder det bl.a.:

> "Jeg kontaktede egen læge i november 2006 da jeg havde problemer med mit højre knæ og min højre hofte. Jeg fik ved denne telefoniske henvendelse anvist en tid til konsultation fil den 14. december 2006.
>
> Ved konsultationen hos egen læge konstaterede hun, at det var første gang på 10 år jeg havde søgt hende som læge. Vi talte om mit knæ og min hofte og efterfølgende blev jeg spurgt om der var andre skavanker vi skulle have på banen nu jeg var der.
>
> Jeg fortalte at jeg gennem det sidste halve år havde tabt ca. 8 kg men at det efter min opfattelse var pga. mindre daglig optagelse af sodavand og chokolade. Endvidere havde jeg de sædvanlige gammel mandssymptomer med at jeg skulle op om natten for at lade mit vand. Dette oplyste jeg, fandt jeg meget irriterende.
>
> Min læge fandt kombinationen af hyppige vandladninger og vægttab for alarmerende og foretog derfor en undersøgelse af prostata, hvilket resulterede i at hun kunne konstaterer at denne var væsentligt forstørret.
>
> Jeg blev henvist til Urologisk ambulatorium på H. Hospital hvor jeg fik en afbudstid d. 29. december 2006. Ved denne undersøgelse blev der foretaget 10 biopsier.
>
> Ved efterfølgende kontrol I opfølgning på H. Sygehus d. 12. januar 2007 fik jeg oplyst at der i 5 af de 10 biopsier var konstateret kræft og at jeg ville blive henvist til Rigshospitalet snarest muligt. ,
>
> Ved konsultationen d. 12. januar 2007 bad jeg om at få udleveret en kopi af i journal. Dette fik jeg. Efterfølgende konstaterede jeg at der i journalen var skrevet at jeg havde haft symptomer i 1 1/2 år. Dette var forkert. Jeg kontaktede derfor H. Sygehus hvor jeg talte med 1. reservelæge S.H. Jeg oplyste ham, at der var skrevet forkert i journalen og jeg bad i den forbindelse om at denne fejl blev rettet. Der blev ved denne samtale oplyst, at den læge der havde skrevet denne oplysning i min journal, 1. reservelæge Z.Z., var på ferie og først ville være tilbage primo februar 2007.
>
> Jeg kontaktede H. Sygehus d. 6. februar 2007 hvor man stadig ikke havde kontakt til Z.Z., men i stedet lavede man en tilføjelse til journalen som kan ses på vedlagte kopi.
> ...
> Dette var sygdomsordene for min anke over Deres afgørelse som jeg finder helt uacceptabel.
>
> Deres M.K. oplyste at Codan A/S var af den opfattelse at jeg havde kendt min sygdom i 1 1/2 år. Dette er direkte forkert.
>
> Jeg har gennem det sidste 1/2 år været af den opfattelse at jeg nu var kommet i, undskyld udtrykket, natpissernes klub. Det har i min familie været en stående vittighed, at man efter at være rundet de 50 år kom på det hold der skulle op i løbet af natten. Jeg følte at jeg var heldig at dette først startede da jeg var blevet 56 år gammel og jeg må endvidere konstaterer at det var mere end heldigt at jeg havde ondt i mit højre knæ. Hvis dette ikke havde været tilfældet, var jeg ikke kommet til lægen og var derfor måske gået alt for længe med min kræft i prostata."

Af den vedlagte journaludskrift fra H. Sygehus fremgår bl.a.:

> "06.02.2007 15:00 UROLOGISK AMBULATORIUM, H.
> UROLOGISK SEKRETARIAT
> Patienten har ringet d.d. og oplyst, at han kun har haft symptomer gennem det sidste 1/2 år.
> ...
> 15.03.2007 10:40 UROLOGISK AMBULATORIUM, H.
> UROLOSISK SEKRETARIAT
> Patienten ringer og beder om at det i journalen bliver noteret, at han mener, at lægen må have misforstået oplysningerne om symptomernes varighed, idet han kun har haft symptomer i cirka 1/2 år."

Ved skrivelse af 9/3 2007 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Klageren tilkendegav på ny sin utilfredshed med selskabets afgørelse ved skrivelser dateret 19/3 og 24/4 2007. I førstnævnte skrivelse gjorde han bl.a. opmærksom på, at hans vægttab ikke havde givet anledning til bekymring, idet han formodede, at dette skyldtes ændrede kostvaner i forbindelse med arbejdsløshed. For så vidt angår vandladningsproblemerne anførte han, at dette ikke var unormalt for mænd over 50 år. Vedlagt sidstnævnte skrivelse fremsendte han bl.a. journalnotat af 2/4 2007 fra ...hospitalet. Heraf fremgår det bl.a., at det er fejlagtigt, når det af journalen fra H. Sygehus fremgår, at klageren havde symptomer i 18 måneder før diagnosticeringstidspunktet. Ifølge journalnotatet fra ...hospitalet opstod der først lokalgener medio 2006.

Klagerens indsigelser resulterede ikke i ændring af selskabets afgørelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til udbetaling af sum ved kritisk sygdom.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 20/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

> "Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2, at der ikke ydes erstatning, hvis der i de første to år af forsikringstiden stilles diagnoser, der direkte eller indirekte har sammenhæng med en tilstand, der er indtrådt inden forsikredes indtræden i forsikringen.
>
> Forsikringen er trådt i kraft pr. 1. december 2006, og klager har lidt under symptomer forud for dette tidspunkt, om end klager dog har afgivet divergerende forklaringer om længden af denne periode.

Under henvisning hertil skal vi atter fastholde den tidligere trufne afgørelse, og har i den forbindelse lagt på, det forhold, at vores lægekonsulents vurderede at kræftdiagnosen har direkte og umiddelbar sammenhæng med klagers symptomer, samt at disse symptomer var til stede længe før klager var omfattet af nærværende forsikring.

Det bemærkes for en god ordens skyld, at det forhold, at klager selv troede, at de konstaterede symptomer skyldtes andre forhold, ikke ændrer ved vores afgørelse.

Nærværende klage for Ankenævnet har således ikke givet os anledning til en ændret stillingtagen."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 27/6, 19/7, 31/8, 8/9 og 14/9 2007.

Af forsikringsbetingelserne for "Sumudbetaling ved kritisk sygdom - gruppeforsikring" fremgår bl.a.:

"**1 Forsikringen dækker**
Forsikringen dækker de sygdomslidelser, der er anført under pkt. 5.

En dækningsberettiget diagnose skal stilles i forsikringstiden, jævnfør pkt. 2. Diagnoser stillet inden forsikringstidens begyndelse er ikke dækket.
...
2 Forsikringen dækker ikke
Der ydes ikke erstatning, hvis der i de første år af forsikringstiden stilles diagnoser, der direkte eller indirekte har sammenhæng med en tilstand, der er indtrådt inden forsikredes indtræden i forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at den stillede kræftdiagnose direkte eller indirekte har sammenhæng med en tilstand, der er indtrådt inden forsikredes indtræden i forsikringen. Henset hertil kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke giver noget grundlag for et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson