790/08

Den 3. marts 2008 blev i sag nr. 71.741:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er blevet stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved ikke at have foretaget omkodning af bilens nøgler og startspærre - eller truffet andre foranstaltninger til sikring af bilen - umiddelbart efter at have konstateret, at bilnøglerne var blevet stjålet fra bopælen, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Den forsikrede bil er en Porsche Cayenne Turbo V8, 4.5, årgang 2006. Bilen blev af klageren købt som firmabil den 24/7 2006, og den i det indklagede selskab tegnede forsikring trådte i kraft den 29/8 2006.

Det fremgår af sagen, at klageren den 22/9 2006 anmeldte til politiet, at der havde været indbrud i hans stuehus, hvor en lille rude var aflistet. Ifølge politiets døgnrapport oplyste klageren, at intet var blevet stjålet. Politiet foretog ikke gerningsstedsundersøgelse.

Fredag den 29/9 2006 rettede klageren telefonisk henvendelse til det indklagede selskab. Ifølge sagsbehandlerens telefonnotat oplyste klageren, at der var sket tyveri af 1 stk. nøgle til den forsikrede bil i forbindelse med indbruddet den 22/9 2006, og det blev af sagsbehandleren under samtalen lovet, at selskabet ville dække omkodning af bilen. Sagsbehandleren har i en af selskabet fremlagt erklæring bl.a. supplerende anført:

> "Kunden gør flere gange i løbet af samtalen opmærksom på, at han har haft en bil til at stå bag omhandlende køretøj.
>
> Jeg husker ikke det nøjagtige ordvalg i omhandlede skadesag, men var da klart af den opfattelse da samtalen sluttede, at det var aftalt med forsikringstager at omkodning skulle ske hurtigst muligt og at han indtil da skulle lade en bil stå bagved (som han tidligere havde gjort, netop for at forhindre tyveri)."

Den 29/9 2006, kl. 13.36, fremsendte klageren e-mail til Porsche-forhandleren. I skrivelsen spurgte han, om forhandleren havde tid til at foretage omkodning af nøglerne.

Klagerens e-mail blev besvaret af Porsche-forhandleren samme dag kl. 13.52. I svaret oplyste forhandleren, at han kunne nå at foretage omkodning, hvis klageren kom inden kl. 14.30.

Klageren fremsendte ny e-mail til forhandleren om aftenen den 29/9 2006. I denne e-mail oplyste klageren, at han først lige havde læst forhandlerens e-mail, men at han - forudsat forhandleren havde tid til at foretage omkodning - ville komme forbi mandag den 2/10 2006.

Den 1/10 2006 modtog selskabet via Internettet en af klageren udfyldt skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at bilen var blevet stjålet fra hans hjemadresse og efterfølgende fundet udbrændt.

Sagen blev overgivet til selskabets undersøgelsesafdeling, der udfærdigede intern undersøgelsesrapport. Af referat af telefonsamtale mellem undersøgelseskonsulenten og klageren fremgår:

> "Telefonsamtale den 4. oktober 2006. start kl. 09:31 Varighed ca. 14 min.
>
> Jeg (T.S.) ringede D.V. op på dennes bopæl, på fastnettelefonen. Jeg spurgte om rigtigheden i, at han havde fået stjålet en Porsche Cayenne, hvilket han bekræftede.

Han havde først havde haft indbrud i sit hjem, hvor han havde fået stjålet en bilnøgle til Porschen. Jeg spurgte D.V., om han havde haft et andet køretøj parkeret foran Porschen, således det ikke var muligt at stjæle bilen, ved at gerningsmanden kunne bruge den stjålne nøgle. Denne metode mente jeg, han havde aftalt med skadebehandler K.M. at bruge, da han anmeldte nøgletyveriet til Tryg. Dette mente D.V. ikke at have lavet aftale om, men i stedet, at han ville parkere køretøjet på bagsiden af sit hus, så man ikke kunne se bilen ude fra vejen, eller fra naboejendommen, der er et spejderhus.

D.V. forklarede, at der havde været indbrud i huset, idet en rude var blevet knust og rammen efterfølgende fjernet. Gerningsmanden havde kunnet åbne en terrassedør, igennem det knuste vindue, hvorefter han var gået ind. Der var blevet samlet noget computerudstyr, som stod på et bord, men intet var taget med. Politiet havde ment, at gerningsmanden var blevet forstyrret af postbud el. lig. Bilnøglen havde ligget på et bord, hvor computeren normalt stod. Der var gået lidt tid, førend D.V. var blevet klar over, at bilnøglen var væk. Han var gået ud til Porschen, der havde stået på bopælen v. indbruddet, han opdagede at bilen var blevet låst op.

Ligeledes spurgte jeg, hvorfor han ikke havde anmeldt indbruddet til indboforsikringen i Tryg. Der var ikke stjålet andet end nøglen, og han havde et ekstra vindue stående, som han ville bruge. Pt. var der en plade foran det knuste vindue. Han ville nok anmelde det, så det foregik på den 'rigtige' måde.

Jeg spurgte til alarmudstyr i bilen. D.V. oplyste, at der var monteret et GPS alarmsystem fra D. Der var ikke kommet nogen indikation på tyveriet fra alarm anlægget.

I den forgangne uge fra nøgletyveriet til totaltyveriet, havde D.V. nærmest haft bilen gemt væk, idet han var bange for, at gerningsmændene ville komme tilbage, og stjæle køretøjet.

D.V. og form. hans kæreste, var kommet hjem til bopælen d. 30.9.2006 om aftenen. Porschen havde da holdt parkeret u/f huset.

De var gået i seng kl. 22:30 og næste morgen kl. 09:00, hvor de stod op, var køretøjet væk. D.V. ringede til politiet og anmeldte tyveriet. Han havde haft til hensigt, at foretage en sporing af Porschen, ved at sende en SMS-besked til D.-systemet, som ville returnere med en position. Inden han nåede at foretage sporingen, ringede politiet tilbage, og oplyste at bilen var fundet udbrændt."

Den udbrændte bil blev besigtiget af selskabets taksator den 13/10 2006. I forbindelse med takseringen rettede taksatoren henvendelse til den bilforhandler, som solgte bilen til klageren. Denne oplyste, at bilen inkl. eftermonteret udstyr på skadetidspunktet havde en dagsværdi på 850.000 kr. ekskl. moms.

Vedlagt skrivelse af 13/11 2006 til selskabet fremsendte klagerens advokat en af klageren udarbejdet redegørelse samt skitse over ejendommen og bilens normale placering samt bilens placering på tyveritidspunktet.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet den 4/1 2007 den af politiet udfærdigede rapport m.v. Forinden havde klagerens advokat i flere skrivelser rykket selskabet for en afgørelse.

I politiets rapport vedrørende brandundersøgelsen fremgår bl.a.:

"Undertegnede rettede mandag den 1. oktober 2006 kl. 1220 personlig henvendelse på brandstedet med henblik på nærmere undersøgelse af bilen.

Brandstedet er en grusvej med udløb i Å.vej. Ved indkørslen står der et skilt, der viser til M. Spejdercenter Ø. distrikt. Der er nyere skov beplantning på begge sider af grusvejen.

Brandundersøgelsen viste, at bilen (Porsche Cayenne reg. nr. UR...) var kørt lidt ind gennem nogle mindre træer og holdt ca. 6 meter fra grusvejen og omkranset af bla. mindre bøgetræer. Bilen sås totalt udbrændt.
...
Taget over den højre fordør sås skadet, (trykket op) af ukendt årsag.
...
Konklusion:
Arnestedet og brandårsagen kunne ikke fastlægges med sikkerhed. Set ud fra bilens placering, brugstyveri og skader, er der med meget stor sandsynlighed tale om en påsat brand.

<u>Fortsat den 6. oktober 2006.</u>
KTA ved ka. P.J. og undertegnede rettede d.d. igen henvendelse på brandstedet med henblik på nærmere undersøgelse af skaderne og om bilen var kørt gennem de mindre træer ind til brandstedet. En undersøgelse af træerne mellem grusvejen og den afbrændte bil viste, at alle de træer bilen form. var kørt ind over havde skrabeskader i barken mv. Bilen er således med meget stor sandsynlighed kørt ind på brandstedet, da der ikke sås slæbespor fra hjulene.
...
Undertegnede rettede d.d. personlig kontakt til servicerådgiver J.H. i Porsche Center ... J.H. oplyste, at bilen var købt hos dem. Den var blevet forsynet med en D. GPS ... Der var tale om en F. alarm (bevægelsesalarm) som ville blive aktiveret, hvis køretøjet blev flyttet uden nøgle. Bilen havde ikke været på værksted siden den blev købt for få mdr. siden.

Fotos af skaderne blev gennemgået med J.H. og pladesmed N.R. Han kunne ikke give nogen forklaring på, hvordan skaderne var opstået. Der skulle en større kraft til at lave skade i rammen over en højre fordør, men ingen umiddelbar forklaring på skaden.

D. ved P.K. ... telefonisk kontaktet. Han kunne ved søgning ikke finde bilen eller forurettede. Bilen var ikke i deres overvågningssystem. Efter samtale med Porsche oplyst P.K., at GPS'en muligvis var blevet oprettet i T.
T. ... havde heller ikke bilen eller kunden reg.

Bilen og GPS'en ses således slet ikke oprettet på overvågningsalarmen, hvorfor det ikke er muligt at få evt. oplysninger fra denne. Fejlen er form. sket i forbindelse med, at forurettede

skiftede fra Topdanmark til Tryg kort før han købte bilen. Anmodningen om at oprette overvågningen er så ikke blevet sendt det rigtige sted hen og derfor ikke sat i gang."

Bilinspektør J.M. konkluderer i rapport af 16/10 2006 følgende:

"Der er ikke konstateret spor der på nogen måde kan henføres til trafikskade.

Det er min opfattelse, at den konstaterede foldninger og deformationer er forårsaget af et forsøg på at løfte bilen med en kran, men at der er benyttet for korte kranstropper, hvorved bilen er blevet klemt i taget, og det virker sandsynligt, at der er sket noget uforudset under løftet, så bilen har fået et 'tryk' fra stropperne, således at selve karrossen er deformeret, uden der er sket skade på rammen.

Da selskabet endnu ikke havde truffet afgørelse i sagen den 14/3 2007, rettede klagerens advokat på ny henvendelse til selskabet. I skrivelsen opgjorde advokaten klagerens krav til i alt 933.474,11 kr. inkl. renter. Bilens værdi blev ansat til 898.807,60 kr. ekskl. moms. Advokaten oplyste, at sagen ville blive overgivet til inkasso, medmindre der skete indbetaling af beløbet til hendes kontor inden ti dage.

Selskabet besvarede henvendelsen ved skrivelse af 16/3 2007 og afviste endeligt at yde forsikringsdækning ved skrivelse af 28/3 2007. Afgørelsen blev nærmere begrundet i skrivelse af 30/3 2007 til advokaten. I sidstnævnte skrivelse oplyste selskabet bl.a., at taksatoren havde værdifastsat bilen til 825.000 kr. ekskl. moms. (ifølge taksatorrapporten blev værdien som tidligere omtalt opgjort til 850.000 kr. ekskl. moms).

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og at selskabet derfor skal udbetale erstatning for den forsikrede bil. Klageren har desuden nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at bilens værdi oversteg 825.000 kr. ekskl. moms. Til støtte for førstnævnte påstand har advokaten i klageskrivelse af 2/5 2007 anført følgende:

"Det er væsentligt at bemærke sig, at min klient ved indbruddet ikke fik stjålet det sæt nøgler, som var i brug, idet det også efter indbruddet hang på nøglebrættet. Min klient var imidlertid i besiddelse af et ekstra sæt nøgler, som han ikke umiddelbart kunne finde, men han var ikke sikker på, om ekstranøglerne var stjålet, da han ikke kunne huske præcist, hvor de

befandt sig. Denne forklaring er præcis den samme, som min klient gav til Politiet umiddelbart efter indbruddet.

Det bemærkes i samme forbindelse, at man efter indbruddet ikke kunne konstatere, om skabe og skuffer havde været åbnet, idet min klient blot kunne se, at computer og printer var afkoblet og sat frem på bordet.

Min klient har således ikke en sikker forvisning om, hvorvidt nøglerne er stjålet eller forlagt.

Desuden fremgår det ikke klart af politirapporten, om nøglerne har været anvendt til at flytte bilen. Tværtimod fremgår det, at bilen formentlig har været løftet med en kran, hvilket kan have forårsaget de konstaterede skader som følge af et voldsomt tryk. I så fald har det ingen betydning for skadens indtræden, om nøglerne var omkodet eller ej.

Det bemærkes desuden, at min klient den 29. september 2006, da han kontaktede Tryg Forsikring ikke blev pålagt at fjerne bilen fra adressen men blot blev bedt om at bestille tid for omkodning, hvilket skete samme dag.

For så vidt angår selve sagsbehandlingen af forsikringssagen finder jeg det yderst utilfredsstillende, at Tryg Forsikring et 1/2 år efter skadesanmeldelsen meddeler min klient, at der ikke kan udbetales erstatning med dén begrundelse, at han ikke har opfyldt sin tabsbegrænsningspligt. Det gøres gældende, at Tryg herved har udvist retsfortabende passivitet.

Som det fremgår af korrespondancen, har jeg under hele forløbet forsøgt at få svar på, hvorfor sagen er trukket i langdrag, men er blevet holdt hen med oplysning om politiundersøgelser osv. Såfremt Tryg Forsikring fra starten mente, at min klient ikke havde opfyldt sin tabsbegrænsningspligt, kunne dette være meddelt min klient umiddelbart efter skadesanmeldelsen.

Hændelsesforløbet tyder således på, at Tryg Forsikring fra starten har truffet bestemmelse om, at man ikke ville dække skaden, hvorefter man 6 måneder senere når frem til en begrundelse for denne afgørelse.

Under henvisning til klageskemaet, de fremsendte bilag samt ovennævnte redegørelse, gør jeg på vegne min klient gældende;

at min klient har handlet som pålagt af Tryg,
at min klient således har opfyldt sin tabsbegrænsningspligt,
at Tryg har udvist retsfortabende passivitet,
at der ikke foreligger bevis for, at bilen er blevet flyttet med nøgle,
at der tværtimod foreligger en formodning for, at bilen er flyttet uden brug af nøgle

Såfremt der ikke findes at foreligge bevis for, at bilen er flyttet ved brug af nøgle, gøres det gældende;

At det ikke har betydning for skadens indtræden og dermed selskabets ansvar, at nøglerne ikke var omkodet, jf. forsikringsaftaleloven § 52, stk. 2."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 18/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores kundes krav**

Værdien på bilen er af vores taksator er fastsat til 850.000 kr. ekskl. moms, ... Bilen er registreret til varekørsel, og er derfor ikke omfattet af forsikringsbetingelsernes bestemmelser om nyværdi, jf. stk. 7.5.3. Vi må derfor bestride, at bilen skulle have en værdi af 898.807,60 kr., som angivet af advokat L.B.C. i brev af 14. marts 2007. Advokaten henviser i øvrigt til en faktura fra 19. maj 2006, men denne vedrører købet af en tidligere Porsche Cayenne, hvor handlen måtte gå tilbage på grund af manglende betaling. Vi vil derfor venligst bede advokaten om at tilsende os en kopi af slutsedlen i forbindelse med købet af UR... den 24. juli 2006.

Af betingelsernes stk. 7.5.2, ..., fremgår det, at erstatningen ansættes til det beløb et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant erstatning. Bilen havde på skadetidspunktet kørt 3.400 km, og ifølge sælger af bilen, vil bilens handelsværdi inkl. ekstraudstyr andrage 850.000 kr., ... Vi beklager den tidligere fejlagtige oplyste værdi på 825.000 kr.

...

Vores kommentarer

Efter vi havde haft lejlighed til at gennemgå politiets oplysninger i sagen, anmodede vi vores kunde om samtykke til at indhente teleoplysninger. I den forbindelse fik vi oplyst fra S., ..., at telefonnummeret til GPS'en ikke havde været aktivt siden 26. juli 2006 kl. 16.55.

S.-Biler har over for os oplyst, at alarmsystemet var i drift, da bilen blev udleveret til vores kunde den 26. juli 2006, kl. 12, idet de havde indsendte en tilmelding via fax til Topdanmarks Døgnservice. Kunden står altid selv for betaling/vedligeholdelse af abonnementet til teleudbyderen, og vi er ikke vidende om, hvorvidt vores kunde har opretholdt abonnementet og fortsat var tilmeldt en alarmcentral. Den pågældende alarm er indrettet således, at kunden selv kan modtage en SMS-besked, hvis bilen bliver flyttet uretsmæssigt, hvis man ikke har ønsket den tilkoblet en alarm.

Det bemærkes, at vi ikke er bekendt med, i hvilket selskab bilen blev indregistreret til i forbindelse med købet den 24. juli 2006, idet bilen først blev registreret til os den 29. august 2006.

Advokaten har over for nævnet gjort gældende, at kunden ikke havde en sikker forvisning om, hvorvidt nøglerne var stjålet eller forlagt. Dette er vi ikke enige i, idet vores kunde har oplyst, at der gik et par timer, inden han blev klar over, at bilnøglen var væk. Vores kunde konstaterede, at bilen var låst op og dermed, at tyven havde benyttet nøglerne inden stedet var forladt.

Endvidere gør advokaten gældende, at det ikke har betydning for skadens indtræden, om nøglerne var omkodet, idet bilen formentlig havde været løftet med en kran. Ifølge S.-Bilers oplysninger ville dette have medført, at bevægelsesalarmen blev aktiveret, hvis bilen blev flyttet uden nøgle. Herudover fremgår det klart af den brandtekniske rapport ud fra skaderne på træerne, at bilen var kørt de 8 meter mellem grusvejen og findestedet.

Vi finder det i øvrigt ikke muligt, at gerningsmændene skulle skubbe en så tung bil (2.350 kg) ind i skoven eller at bilen kan være løftet på en kran hjemme hos vores kundes uden, at han ville have bemærket det. Vi må derfor tilbagevise advokatens påstand om, at bilen ikke har været kørt med rette nøgle.

Advokatens påstand om, at. vi alene skulle have bedt vores kunde om at bestille tid til omkodning af bilen, er ikke korrekt. Vi bad vores kunde om, at lade den bil, som tidligere havde stået bagved, blive stående, så Porschen ikke blev stjålet. Uanset det af advokaten anførte,

ligger det dog fast, at vi har haft en dialog om, at bilen skulle sikres, således at der ikke var risiko for tyveri også henset til bilens værdi, jf. sagsbehandlerens notater.

Herudover har vores kunde oplyst, at han nærmest har haft bilen gemt væk, idet han var bange for, at gerningsmændene ville komme tilbage og stjæle bilen. På trods heraf kontakter han os først efter én uge for at anmelde tyveriet at nøglerne, og uden at han i den mellemliggende periode selv har truffet en aftale om omkodning for at sikre tyveri af den dyre bil. Dette skal også ses i lyset af, at alarmen ikke giver advisering, når bilen bliver stjålet med rette nøgle.

Anmeldelsen til os om fredagen skete kl. 11.40, hvor vi straks gav tilsagn om dækning for omkodning og aftalte, at dette skulle ske hurtigst muligt. Vores kunde undlod at ringe til værkstedet med det samme, og dermed sikre en hurtigt aftale. Han sendte derimod først en mail til værkstedet kl. 13.36, hvori han spurgte om de havde tid til omkodning af nøglerne. Værkstedet svarede tilbage efter 16 minutter, at han kunne komme inden kl. 14.30, hvis han kunne nå det. Vores kunde sendte imidlertid først retursvaret kl. 20.30, hvor han bestilte tid til om mandagen i stedet for, ... Henset til bilens værdi havde det været mest oplagt at ringe for en hurtig aftale.

Dette gav heller ikke anledning til, at vores kunde traf andre foranstaltninger for at sikre bilen i mellemtiden og dette på trods af, at han i den forløbende uge havde været bange for tyveri af bilen, at han i én hel uge havde haft mulighed for at kontakte værkstedet for omkodning, at han i hvert fald efter vores dialog om at sikre bilen, burde have taget telefonisk kontakt med værkstedet med det samme, og at der var tale om en bil til en værdi af 850.000 kr.

Vi finder derfor, der har været indlysende fare for tyveri af bilen, og at vores kunde samlet set har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed, ved ikke at have truffet de fornødne forholdsregler siden tyveriet af nøglerne, for at sikre bilen, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Fra Ankenævnspraksis kan vi henvise til 66.891, som vi mener, kan anvendes analogt i denne sag.

Sluttelig gør advokaten gældende, at vi har udvist retsfortabende passivitet, idet vi først den 28. marts 2007 afviste dækning af skaden over forsikringen. Alene for god ordens skyld skal vi afvise dette. Sagens omstændigheder gjorde, at vi skulle foretage en det undersøgelser, og det er beklageligt at dette tog tid. Det afskærer os selvfølgelig på ingen måde fra at træffe afgørelse i sagen i marts 2007.

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 9/7 2007 til nævnet bl.a. bemærket, at klageren tidligere har ladet en lignende bil med bevægelsesalarm fragte til reparation i København. Ifølge advokaten blev alarmen i den forbindelse først aktiveret efter returneringen. Advokaten har desuden fremhævet, at klageren på tyveritidspunktet var på familiebesøg og dermed ikke på bopælen. Ifølge advokaten kan den omhandlede situation på ingen måde sidestilles med hændelsesforløbet i AK 66.891. Samlet set gør advokaten således gældende, at klageren ikke ved det beskrevne hændelsesforløb har udvist grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Advokaten har desuden gjort gælden-

de, at det har formodningen imod sig, at bilen blev flyttet fra klagerens ejendom med nøglen, idet de tekniske undersøgelser viser, at den har været løftet med en kran. Vedlagt skrivelsen har advokaten til nævnet fremsendt kopi af fakturaen vedrørende købet af bilen.

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret henholdsvis 31/7, 21/8, 11/9, 20/9 og 25/9 2007.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag må nævnet give selskabet medhold i, at klagerens håndtering af sagen samlet set må karakteriseres som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Da det må lægges til grund, at tyveriet af bilen netop skete på grund af den udviste grove uagtsomhed, finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Det af klagerens advokat anførte findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen