789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.742:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde. Endvidere klages der over selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Den 12/9 2006 modtog selskabet en af klageren underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Beskrivelse af uheldet**
Hvornår skete uheldet?
Man dag, den *4/9 2006* klokken (0-24) *18-19*
Hvor skete uheldet?
N. Boldklubs træningsbaner.

1. Hvad skete umiddelbart før uheldet? Intet

2. Hvorledes skete uheldet?
Under træning hvor vi spillede 4 mod 2 fik jeg pludselig et kraftigt jag i ryggen. Med et efterfølgende hold i ryggen?

3. Hvad var den direkte årsag til uheldet? *Træning af fodbold*."

Ved skrivelse af 13/9 2006 anmodede selskabet klageren om at besvare nogle supplerende spørgsmål. Klageren besvarede spørgsmålene ved skrivelse af 16/9 2006. Af denne skrivelse fremgår:

> "Besvarelse af spørgsmål 1: Hvad skete umiddelbart før uheldet?
> Som beskrevet i skadeanmeldelsen trænede jeg fodbold, hvor der blev trænet i at spille 4 mod 2. Ud over det skete der ikke noget.
>
> Besvarelse af spørgsmål 2: Hvad var den direkte årsag til uheldet?
> Når man træner fodbold laver man nogle bevægelser med sin krop, som man normalt ikke gør i dagligdagen. Såsom pludselige - hurtige - sideværts bevægelser, kropsfinter, hurtige ryk forbi en modspiller, temposkift, og måske en ikke tilsigtet bevægelse, og det var under denne træning, at jeg lige pludselig fik et jag i ryggen.
>
> Besvarelse af spørgsmål 3: Skete der noget usædvanligt ved uheldet f.eks. at De gled, faldt, snublede eller andet?
> Da fodboldtræningsbaner ikke altid er fuldstændig plane, kan jeg udmærket have trådt ned/op på en ujævnhed, der efterfølgende forårsager jaget i ryggen, ligesom jeg også godt kan have trådt på en mindre sten eller noget andet, der ligger på træningsbanen uden jeg egentlig har bemærket/opdaget det. Når man træner fodbold løber man ligefrem ikke og kikker efter mindre sten eller ujævnheder i banen.
>
> Efter min klare opfattelse må jeg have trådt på et eller andet eller trådt ned/op på en ujævnhed uden at have opdaget det (i kampens hede) og at det er en udefra kommende ting, der har opvirket min krop, der så forårsager jaget i ryggen, da jeg aldrig har haft noget lignende før. Har i øvrigt spillet fodbold siden jeg var 5-6 år. Håber dette er fyldestgørende nok til behandling af anmeldelsen."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 5/10 2006.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved skrivelse af 19/10 2006 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Skrivelsen blev ikke i første omgang besvaret af selskabet, hvorfor han ved skrivelse af 20/12 2006 rykkede for et skriftligt svar.

Ved skrivelse af 20/1 2007 til klageren oplyste selskabet, at det ikke havde modtaget skrivelsen af 19/10 2006, og anmodede derfor klageren om at genfremsende denne skrivelse.

Den 26/1 2007 modtog selskabet skrivelsen af 19/10 2006.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 25/4 2007.

Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hans rygskade er forårsaget af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren er desuden utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 30/5 2007 bl.a. anført, at klageren "ikke har dokumenteret og sandsynliggjort, at der er indtruffet et dækningsberettigende ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne". Selskabet har i forbindelse hermed henvist til ankenævnets kendelser i sag nr. 50.158 og sag nr. 51.678.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvilke skader er dækket**

40 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderblad/kraveben) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig med en påviselig beskadigelse af legemet til følge. Beskadigelsen skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning. Skader, der skyldes slid - og andre ikke pludseligt opståede skader - er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens ryg har været udsat for et ulykkestilfælde, således som et sådant er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Det er nævnets opfattelse, at selskabet burde have behandlet sagen hurtigere end sket, hvilket dog ikke kan føre til et andet resultat for så vidt angår forsikringsdækningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand