786/07

Den 12. december 2007 blev i sag nr. 71.748:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Klageren er desuden utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren og har begrundet ansvarsfordelingen med, at både klageren og modparten bakkede på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/11 2006 telefonisk anmeldte til selskabet, at hun - dagen forinden - under kørsel i den forsikrede bil bakkede, fordi hun var kørt forbi en ledig parkeringsplads. Samtidig hermed bakkede modparten ud fra anden parkeringsbås, hvorved bilerne kolliderede.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "Undertegnede kommer kørende ad T.vej, en lukket sidevej, hvor der er parkeringspladser langs begge vej sider.
> Der kører en sort Mondeo [klager] lige foran mig. Jeg kender føreren af bilen, hun bor i blokken lige overfor hvor jeg bor. Jeg ved at hun skal parkere, idet vi har aftalt at køre videre sammen, i min bil. Jeg drejer til venstre, ind på en parkeringsplads, jeg skal kun vende bilen. Jeg konstaterer at der ingen biler kommer, hverken fra højre eller venstre side, og begynder derfor at bakke.

I venstre sidespejl holder jeg øje med de biler der er parkeret i denne side og ser samtidig en ekstra gang, om der kommer biler fra højre side.
Da jeg er helt ovre i modsatte vej side, bakker den sorte Mondeo ind i mig.
Jeg ser den ikke og forventer slet ikke, at der kommer en bil bakkende imod kørselsretningen."

Et vidne har i erklæring af 15/11 2006 anført:

"Vidneudsagn i forbindelse med sammenstød den 31. oktober 2006, kl. 16. ...

Undertegnede bekræfter hermed, at have været vidne til ovennævnte sammenstød.

Jeg befandt mig lige mellem begge biler, da sammenstødet skete, se skitse nederst.

Den sorte M [klageren] kom bakkende med forholdsvis høj hastighed, lige ind i den grønne Peugeot [modparten], som kom forsigtigt bakkende, ud fra en parkeringsplads på modsatte vej side.

For mig at se, var det helt sikkert Mondeo'en, der bakkede ind i Peugeot'en, hvilket jeg da også udbrød til dennes fører 'hun bakkede ind i dig'."

Skylden blev efterfølgende fordelt med 50 % til hver part, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 19/3 2007.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun i flere skrivelser anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Henvendelserne resulterede ikke i ændring af afgørelsen, hvorfor sagen blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 3/5 2007, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Jeg mener ikke at jeg er skyld i uheldet og mener derfor heller ikke jeg økonomisk skal hæfte for det.

Jeg mener at modparten har skylden, da denne ikke har orienteret sig godt nok, samt at det var denne der kørte ind i min venstre bagerste side (set i kørselsretning)

Jeg ønsker at klage over at mit forsikringsselskab i første omgang fritager mig for skyld, og derefter omgøre skyldsspørgsmål til 50/50 %

Jeg blev ikke i sagens første fase orienteret skriftligt fra mit selskab og har heller ikke taget aktindsigt, derfor ingen skriftlig dokumentation, for først antaget skyldsspørgsmål.

3. 71.748

> Jeg klager også over den lange sagsbehandlings tid d. 31-10-2006 til 19-03-2007 og at jeg i denne tid kun blev orienteret pr. telefon (Jeg tager tlf.kontakten hver gang) og ikke skriftlig. Jeg har i denne tid ikke haft en mulighed for at vide, hvad der skete i sagen, før der var blevet truffet en 'ny' afgørelse (19-03-2007), uden jeg er blevet hørt i sagen!
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
> Jeg vil have omstødt skyldsspørgsmål så jeg fritages 100 %."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 22/5 2007 bl.a. anført:

> "Selskabet har fordelt skylden med 50 % skyld til hver af parterne, idet der er tale om to bakkende biler.
>
> Der henvises i øvrigt til Regresaftalens punkt M1, som efter selskabets opfattelse er en rette snor for afgørelse af lignende sager.
>
> Der henvises til flere kendelser mellem bakkende biler."

I skrivelse af 12/11 2007 til nævnet har selskabet supplerende bemærket:

> "Klageren anmeldte uheldet pr. telefon den i. november 2006 og her fik klageren oplyst, at uheldet højst sandsynligt ville blive fordelt med 50 % skyld til hver af parterne i henhold til praksis.
>
> Selskabet har på intet tidspunkt oplyst klageren, at hun var uden skyld i uheldet.
>
> Med hensyn til sagsbehandlingen, så har selskabet rettet henvendelse til modpartens forsikringsselskab Købstædernes Brandforsikring den 2. november 2006.
>
> Herefter har der været korrespondance mellem selskabet og Købstædernes Brandforsikring, hvor der blandt andet er indhentet vidneerklæring.
>
> Da selskabet havde alle relevante oplysninger, skrev selskabet til klageren den 19. marts 2007, at hun var blevet pålagt 50 % af ansvaret, idet begge parter bakkede og derved ramte hinanden. Hvilket også bliver bekræftet af vidnet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson