798/08

Den 9. juni 2008 blev i sag nr. 71.749:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede bygning. Endvidere klages der over selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har i skrivelse af 6/7 2007 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"Forsikringstageren anmelder pr. telefon, at der er sket vandskade i deres kolonihavehus.

Det blev oplyst, at skaden skyldes at Brabrand Sø var gået over sine bredder og skaden blev derfor i første omgang afvist ud fra vilkårene, idet husforsikringen ikke dækker skade forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.

Den 8.2.2007 ringede forsikringstageren og oplyste, at de oplysninger som hans kone havde givet pr. telefon omkring skadeårsagen ikke var korrekt, da vandet kom op gennem kloakken og derfor ikke fra Brabrand Sø.

Efter de nye oplysninger i sagen besluttede Topdanmark, at dække skaden som værende en skybrudsskade, selv om der kunne være tvivl, hvorvidt der var tale om en skade, der var dækket eller ej over den tegnede husforsikring.

Senere viste det sig at skaden ikke var dækningsberettiget og der derfor var tale om en ikke dækningsberettiget skade. Vores taksator gjorde derfor forsikringstageren opmærksom på, at en lignende skade fremover ikke ville blive dækket af husforsikringen.

At skaden først blev afvist og senere accepteret som værende dækningsberettiget betød desværre også en noget længere sagsbehandling end normalt. Dette må vi naturligvis beklage.

Skaden blev som det fremgår af rapporten fra vores taksator opgjort til i alt 60.000 kr. Dette er naturligvis også for udskiftning af gulvkonstruktionen i alt 44 m^2, nye gulvstrør og nyt isoleringsmateriale.

Derimod må vi fastholde, at vi ikke kan dække skaderne på fundamenter hele vejen rundt om huset, idet disse skader ikke har relation til denne skade. Ligeledes kan vi ikke dække en revne på den indvendige side af fundamentet, da denne heller ikke har relation til denne skade. Med andre ord er der ikke sket skade hverken på fundamenter eller vægge og vi må derfor fastholde, at vi ikke kan betale erstatning for dette over den tegnede husforsikring.

Omkring tæpperne oplyser vores taksator, at der ved hans besigtigelse den 20.2.2007 ikke kunne konstateres skade på disse, da forsikringstageren ved hans hurtige indsats havde fået reddet tæpperne.

Desværre kommer der igen en oversvømmelse i området, hvor tæpperne er blevet ødelagt. Da husforsikringen ikke dækker oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, vil denne skade ikke være dækket over den tegnede husforsikring.

På baggrund af det foranstående, er det vores opfattelse at der ikke kan betales mere i erstatning for den anmeldte skade.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er forsikringstageren der har pligt til at dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade og hvilket tab, der er lidt i den forbindelse.

Vi må derfor fastholde vor tidligere afgørelse i sagen, efter hvilken der ikke kan betales mere i erstatning."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger.

Nævnet har fået forelagt det foto, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 Hvilke skader er dækket**
...
Det er en forudsætning for dækningen, at den opståede skade ikke skyldes forsikredes mangelfulde vedligeholdelse, slid, overbelastning, fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen.
... Dækket er direkte skade på det forsikrede ved:
...
C Vand der under voldsomt skybrud eller under voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.
Forsikringen dækker ikke
1. Skade forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, medmindre det skyldes tilfældigt teknisk svigt (fx i en grundvandspumpe).

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabets sagsbehandlingstid har været uforholdsmæssig lang, hvilket selskabet har erkendt og beklaget.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg til nævnet og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann