784/07

Den 21. november 2007 blev i sag nr. 71.750:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 22/2 2007.

Selskabet har anerkendt halv skyld for klageren med henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer.

I klagerens skadeanmeldelse af 22/2 2007 hedder det bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet**
...
Jeg kommer kørende ad B. K.vej, der kommer en vejindsnævring og det går let ned ad bakke, ved L.vej. Der kører en bil foran mig, som kommer i slinger på grund af føret, og mod ham kommer der en anden bil. Bilen foran mig som kommer i slinger, slingrer mod højre og den modkørende skrider/kører mod venstre. For at undgå sammenstød med den modkørende bil, kører jeg min bil i snevolden. Desværre er den modkørende kommet så tæt på mig, at han rammer ind i min venstre side bag. Hvis jeg ikke havde kørt ind i driven, ville vi have kørt frontalt sammen.

Vejen er meget smal pga. der ligger meget sne - snedriver på begge sider af vejen. Vi kunne have passeret hinanden uden problemer - hvis vi begge havde holdt helt til højre i vores vognbaner. Jeg var så langt modhøjre, som jeg kunne komme (jeg var helt inde i driven) Jeg tror at den modkørende var overrasket/nervøs efter at have undgået at ramme bilen som var kommet i slinger.
...
Skyld
Hvem bærer skylden Bilen i slinger/den modkørende."

2. 71.750

Modparten anmeldte telefonisk skaden til sit forsikringsselskab den 26/2 2007. Af telefonnotat fra dette selskab fremgår bl.a.:

"Beskrivelsen: Føreren af modpartens bil overskrev vejmidten/fuldt optrukne spærrelinier og stødte sammen med vor kundes bil som var modkørende.
...
Vidner: Ja."

Det af modparten omtalte vidne har i erklæring af 4/3 2007 anført følgende:

"Jeg så ikke selve uheldet, men jeg vil beskrive forholdene som jeg oplevede dem, og håber at det kan være med til at afklare, hvad der skete.

Jeg kommer kørende i retning fra K. mod N. og bag mig kører en taxa, mørk Mercedes med reklamer [klageren].

På det sted hvor uheldet sker er der snefygning fra højre i min kørselsretning. Det giver en svingende sigtbarhed. Der ligger en mindre snedrive inderst i vognbanen, og for ikke at køre ind i den trak jeg ud mod midten af vejen. Der var plads nok til at 2 biler kunne passere.

Umiddelbart efter passerer jeg en modkørende sølvgrå bil, vist nok en Opel Astra [modparten]. Da jeg kort tid efter kigger i bakspejlet, ser jeg at taxaen og den sølvgrå bil er kørt ind i hver sin snedrive.

Jeg stopper og går tilbage, 50-75 meter, for at se om der er noget jeg kan hjælpe med.

Da jeg kommer hen til bilerne, bemærker jeg, at det venstre sidespejl er revnet på den sølvgrå bil. Taxaen ser skrammet ud efter det venstre baghjul."

Klageren har den 13/4 2007 supplerende bemærket:

"Jeg fastholder forklaringen som tidligere afgivet, men vil dog knytte et par kommentarer:
Før uheldet indtræffer sker der dette, at vognen der kører foran mig, kommer i slinger pga. det glatte føre. Jeg ser der kommer en modkørende og tænker ved mig selv, at nu kører de to sammen. Jeg fortsætter min stille kørsel, det går lidt nedad bakke og jeg følger min vognbane. Vognbanen er lidt smallere for enden af bakken pga. at der et busstoppested/buslomme. Jeg kender vejstrækningen, kører der hver dag med min taxa. For mig at se, er modparten blevet lidt angst og er ikke helt opmærksom, efter han har passeret den slingrende vogn. Forståeligt nok. Det er modpart der kommer over i min vejbane og han rammer mig i min venstre bagskærm. Jeg har læst vidnets forklaring og er meget enig i hans beskrivelse. Min eneste kommentar dertil er, at selve placeringen af modpartens vogn på tegningen ikke er helt korrekt: Modpartens vogn holder ikke med næsen inde i snedriven, han holder mere lige i kørselsretningen."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for den skete skade.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 16/5 2007 til nævnet anført:

3. 71.750

"Vi har lagt til grund at der er modstridende forklaringer mellem parterne og vidnet kan ikke afgøre hvem af parterne som overskred vejmidten hvorfor sagen er afgjort med en ligedeling af ansvaret.

Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne."

Klageren har den 6/6 2007 telefonisk meddelt nævnets sekretariat, at vejforholdene på uheldstedet understøtter hans forklaring. Uheldet kan således umuligt være foregået som oplyst af modparten.

Hertil har selskabet i skrivelse af 2/7 2007 til nævnet bemærket:

"Vi skal herved meddele, at vi ikke er af den opfattelse, at uheldsstedet udelukkende understøtter klagerens forklaring.
Vi bemærker at det var snevejr og meget glat på stedet.

Vi er fortsat af den opfattelse at det ikke er muligt at afgøre hvem af parterne der overskred vejmidten.
Vi fastholder at ansvaret skal fordeles med 50 % til hver part.

Vi vedlægger print fra Eniro hvor vejbaneforløbet kan ses.
Vi har ikke været ude på uheldsstedet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling, der skønnes at svare til, hvad en retsafgørelse vil føre til.

4. 71.750

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson