789/08

Den 18. februar 2008 blev i sag nr. 71.751:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af tre guldhalskæder (kongekæder).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/1 2007 telefonisk anmeldte til selskabet, at tyve mellem den 26/1 og 27/1 2007 havde opbrudt et vindue i hans bolig og stjålet forskellige effekter, herunder de tre omhandlede halskæder.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet efterfølgende bl.a. kopi af den til politiet indgivne fortegnelse over stjålne genstande. Af fortegnelsen fremgår bl.a., at den ene guldhalskæde, der er af 18 karat, vejer 150 gram. De resterende to halskæder er begge 14 karat og vejer henholdsvis 350 og 100 gram. Halskæderne, som ifølge det oplyste alle blev anskaffet af klageren i 2005, har en samlet anslået værdi af 72.500 kr.

Som dokumentation for sin besiddelse af de stjålne smykker fremlagde klageren tre fotos af tre forskellige guldkæder.

Klageren fremlagde desuden to håndskrevne erklæringer fra navngivne personer, som skulle have solgt de pågældende kæder til ham i henholdsvis januar og marts måned 2005.

Af erklæring af 26/2 2007 fra J.N. fremgår bl.a.:

> "Jeg J.N. har solgt 2 stk. guldkæder til T.F. i marts måned 2005.
> 1 stk. 14 k kongekæde 12.500,-
> 1 stk. 18 k kongekæde 2.500,-"

Af erklæring af 8/3 2007 fra J.H. fremgår bl.a.:

> "Jeg kan hermed bekræfte at jeg har solgt 1 stk. konge guldkæde til T.F. i januar 2005. Kæden var á 350 g 14 karat og solgt for 35.000,-"

Under sagens behandling oplyste klageren bl.a., at han havde mulighed for at købe de stjålne effekter inden for en kort periode, fordi han havde fået 150.000 kr. af sin far. Som dokumentation herfor fremlagde han kopi af faderens kontoudskrift nr. 1 dateret 10/10 2002. Af kontoudskriften fremgår bl.a., at der den 28/8 2002 på faderens bankkonto blev indsat en erstatning på ca. 450.000 kr., og at der i dagene herefter blev hævet over 200.000 kr. Endvidere fremlagde klageren sagsakter vedrørende en mellem hans far og et forsikringsselskab verserende retssag.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at udbetale erstatning for guldkæderne, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 22/3 2007.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han har krav på erstatning for de tre guldkæder, som han har anmeldt stjålet. Til støtte herfor har han i den til nævnet fremsendte klageskrivelse af 14/4 2007 bl.a. henvist til den af ham fremlagte dokumentation.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 7/6 2007 bl.a. anført:

> "Med hensyn til de stjålne guldkæder foreligger der ingen nærmere dokumentation udover de modtagne 3 stk. fotos (bilag …), som ifølge klageren skulle være taget af ham selv med et digitalkamera.
>
> På billedernes bagside er der ikke angivet nogen dato, som kunne angive, hvornår disse fotos skulle være taget. Klageren er ifølge eget udsagn ikke i stand til at oplyse, hvornår billederne er taget og fremkaldt, ligesom han ikke kan oplyse, hvor billederne er blevet fremkaldt.
>
> Umiddelbart kan der ikke udredes nærmere af de på billedernes bagside anførte tal. Det kan dog med sikkerhed konstateres, at de fremlagte billeder er en lille del af en større serie billeder.
>
> Trods opfordring har klageren ikke indsendt cd-rom eller kort fra det pågældende kamera, som nærmere kan godtgøre, at de pågældende fotos er taget af klageren.
> …
> Klageren har under sagens behandling oplyst, at han havde økonomiske muligheder for at købe alle de stjålne effekter indenfor en forholdsvis kort periode, fordi han havde fået 150.000,00 kr. fra sin far.
> …
> Hertil må vi meddele, at ingen af de modtagne bilag efter vores opfattelse dokumenterer eller med rimelighed sandsynliggør, at klageren som påstået skulle havde modtaget det oplyste beløb på 150.000,00 kr.
>
> Endvidere må det konstateres, at der ikke er fremlagt bilag f. eks kontoudskrift, som nærmere dokumentere, hvornår den pågældende pengegave skulle være tilgået klageren.
>
> Med hensyn til de af klageren indsendte erklæringer har vores skadeinspektør været i telefonisk kontakt med de pågældende personer.
>
> Ved henvendelse til J.H. oplyste denne, at han i marts måned 2007 var blevet kontaktet af klageren, som havde bedt ham skrive en bekræftelse på, at han havde solgt 1 konge guldkæde til klageren.
>
> Under samtalen oplyste J.H. at han havde solgt 1 konge guldkæde på 350 gram for 35.000 kr. i januar 2005 til klageren, som var en bekendt til en bekendt.
>
> I tilknytning hertil blev det oplyst, at han selv havde haft kæden i ca. 1/2 år eller lidt mere, inden han havde solgt den til klageren.
>
> J.H. havde tidligere købt kæden for 35.000,00 kr. af en kammerat, som havde haft den fra ny. Forespurgt til kammeratens navn og adresse blev det oplyst, at den pågældende person var død.
>
> Ved henvendelse til J.N. bekræftede denne, at han havde solgt 2 guldkæder til en person ved navn F. eller lignende. Han oplyste, at klageren var en bekendt, som han ikke kendte så godt.

Nærmere udspurgt til kæderne oplyste J.N., at han tilbage i 1999 havde ejet et værtshus, som måtte lukkes. I den forbindelse havde der været 2 kunder, som ikke kunne betale deres gæld hvorfor han i stedet havde fået de pågældende kæder.

Således som sagen foreligger oplyst, påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Det er oplyst, at der ved indbrudstyveriet også blev stjålet 2 tv, vægbeslag, dvd, højtalere, subwoofer, beslag, bærbar pc og playstation. Klageren har for disse genstande kunnet fremlægge originale kvitteringer for anskaffelser sket i perioden 4. februar 2005 - 7. juni 2006 til en samlet pris af 59.530,25 kr.

Med hensyn til tyveri af spil og cd har klageren ikke kunnet fremlægge dokumentation for kravets størrelse, men har på tilfredsstillende vis kunne redegøre for omfanget, ved bl.a. at fremlægge lister med titler og kunstnernavn.

Da der for disse genstande er fremlagt dokumentation og tilstrækkelig sandsynliggørelse af kravene, har vi naturligvis erstattet disse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Da klageren har oplyst, at kæderne skulle være anskaffet i 2005 må det i henhold til almindelig kutyme forventes, at klageren nærmere er i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre denne anskaffelse.

I den konkrete sag er det fremlagt erklæringer, som efter vores opfattelse ikke i tilstrækkelig grad sandsynliggøre, at klageren har været retsmæssig ejer af de pågældende halskæder.

Det er endvidere vores opfattelse, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har fremlagt fyldestgørende dokumentation eller sandsynliggørelse for at have været i besiddelse af de 3 halskæder, herunder for kravets størrelse, hvoraf den 1 guldkæde påstås at være af 18 karat.

I overensstemmelse hermed må vi derfor fastholde, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan tilbyde erstatning for de 3 halskæder."

Hertil har klageren i udateret skrivelse modtaget af nævnet den 26/6 2007 bl.a. bemærket:

"Jeg må erkende ud fra deres svar til sagen, at de får det til at lyde som om jeg ikke har villet dokumentere hvad de har bedt om. Tværtimod har jeg prøvet ud fra bedste evne at fremskaffe hvad jeg er blevet bedt om. Og jeg er på intet tidspunkt PÅ NY BEDT om noget flere gange, NEJ jeg har fået at vide at det ikke var godt nok og der skulle mere til hver gang jeg har sendt noget.
…
Jeg er dybt rystet og kan ikke forstå det. Til trods for jeg har fulgt alle Alm. Brands henvisninger. Jeg oprettede forsikring hos dem og fortalte jeg havde nogle guldkæder som jeg ikke havde kvittering på og fik at vide jeg skulle tage nogle billeder af dem hvor man kunne se hvor store de var. Jeg fik sågar rettet forsikringssummen da den ikke dækkede for det beløb jeg havde guld for."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende klagerens erhvervelse af de nævnte guldkæder.

Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand