/07

Den 3. december 2007 blev i sag nr. 71.757:

xxx xx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har villaforsikring med retshjælpsdækning i Sønderjysk Forsikring G/S, klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en sag, hvor de er sagsøgt.

Selskabet har henvist til, at det er oplagt, at klagerne vil tabe sagen.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 21/9 2006 underskrev en købsaftale med sædvanligt advokatforbehold. Klagernes advokat præciserede deres krav i skrivelse af 26/9 2006 til ejendomsmægleren. Et af kravene var, at ejendomshandelen var betinget af, at købet kunne fuldfinansieres i realkredit med 80 % og resten i pengeinstitut eller lignende.

Advokaten har anført, at klagernes pengeinstitut ikke ville finansiere handelen, hvorefter ejendomsmægleren tilbød at søge finansiering gennem et pantebrevsfirma. Det fremgår af sagen, at et pantebrevsfirma har tilbudt at købe 2 pantebreve. Tilbuddet er dateret den 28/9 2006. Pantebrevene er underskrevet af den ene af klagerne. Underskriften er ikke dateret.

Imidlertid fik klagerne finansiering gennem et andet realkreditinstitut og tillægsbelåning i en med realkreditinstituttet koncernforbundet bank. Klagerens advokat har i skrivelse af 25/1 2007 til pantebrevsfirmaet anført:

> "Jeg repræsenterer køberne af ovennævnte ejendom, der efter de for mig foreliggende oplysninger skulle have accepteret nogle kurstilbud på pantebreve i ovennævnte ejendom udstedt af Dem den 28. september 2006.
>
> Køberne har i mellemtiden opnået anden finansiering af købet af ejendommen, og idet jeg på købernes vegne takker for Deres tilbud, kan jeg på mine klienters vegne meddele, at man ikke agter at gøre brug af disse.
>
> Jeg har for en god ordens skyld konstateret, at pantebrevene hverken er blevet tinglyst eller lånene blevet udbetalt."

Pantebrevsfirmaet har fastholdt, at der er indgået en aftale om køb af pantebrevene og har gjort gældende, at klagerne må betale kursforskellen opgjort til 59.850 kr.

Klagernes advokat har ved Retten i S. forsøgt at få sagen henvist til behandling i et af de finansielle ankenævn. Modparten har bestridt, at sagen kan behandles ved et af disse nævn, og har i øvrigt gjort gældende, at der i forbindelse med sagen skal foretages parts- og vidneafhøringer.

Det indklagede selskab har herefter henvist til, at retshjælpsdækning også afvises med henvisning til bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at der ikke ydes retshjælpsdækning til sager, der kan behandles ved godkendt klagenævn.
Retten i S. afsagde den 30/8 2007 sålydende kendelse:

> "Der afsagdes straks sålydende KENDELSE:
>
> På baggrund af de foreliggende processkrifter med tilhørende bilag og advokaternes tilkendegivelser d.d. finder retten det særdeles sandsynligt at sagen skal afgøres på grundlag af en bevisførelse i form af afhøringer af parter og vidner. Sagen findes herefter ikke egnet til klagenævnsbehandling jfr. rpl. § 361 stk. I sidste pkt. og UFR 1997/1264 og UFR 1999/1152 og begæringen om sagens afvisning til klagenævnsbehandling vil derfor ikke være at tage følge. THI BESTEMMES:
> Behandlingen af nærværende sag fortsættes ved retten i S."

Klagernes advokat kærede herefter sagen til Vestre Landsret, og nedlagde som for byretten påstand om, at sagen i medfør af retsplejelovens § 361 burde hæves og henvises

til behandling ved Forbrugerklagenævnet, subsidiært Ankenævnet for Fondsmæglerselskaber, Pengeinstitutankenævnet eller et andet godkendt klage- eller ankenævn.

Herudover anførte advokaten, at pantebrevsfirmaet måtte anses for omfattet af lov om finansiel virksomhed og at det ikke var godtgjort, at firmaet havde tilladelse til at udføre denne virksomhed, og at der i forbindelse med lånetilbuddene ikke var givet klagerne alle de oplysninger, der skulle gives i henhold til bekendtgørelsen om god skik for finansielle virksomheder.

Vestre Landsret afsagde kendelse den 2/10 2007. Retten bestemte, at sagen efter oplysningerne om den forventede bevisførelse ikke skønnes egnet til klagenævnsbehandling.

Det indklagede selskab fastholdt herefter afvisningen af retshjælpsdækning, nu kun med henvisning til betingelsernes § 5.

I forsikringsbetingelserne hedder det:

> "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
>
> 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Som det fremgår af rettens afvisning, kræver sagen en nærmere bevisførelse med afhøring af vidner, herunder formentlig også bevisførelse om, hvilke formalia der blev iagttaget i forbindelse med långivning og tilbud om køb af pantebreve. Da nævnet ikke på forhånd kan afvise, at dette vil have indflydelse på klagerens retsstilling, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afslå retshjælpsdækning.

4. 71.757

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Sønderjysk Forsikring A/S, skal yde klageren retshjælpsdækning til sagen mod pantebrevsfirmaet.

Marianne Højgaard Pedersen