789/08

Den 21. april 2008 blev i sag nr. 71.759:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring med friskadedækning i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko og foretaget præmietrinsregulering i forbindelse med anmeldt dækningsberettigende tyveriskade.

Selskabet har henvist til, at bilen var uaflåst på tyveritidspunktet, hvorfor skaden i henhold til de gældende forsikringsbetingelser ikke betragtes som en friskade. Selskabet er derfor af den opfattelse, at det har været berettiget til at opkræve selvrisiko og foretage præmietrinsregulering.

Af taksatorrapporten af 16/3 2007 fremgår, at skaden er betegnet som "Tyveriforsøg".

Den 22/3 2007 modtog selskabet en af klageren underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**TYVERI**
Hvilken dato skete tyveriet?
(dd-mm-åå) *15-03-07* …

Var køretøjet aflåst? ☐ Ja ☒ Nej - hvis nej, sad nøglerne i bilen ☐ Ja ☒ Nej

Blev hele køretøjet stjålet? Blev der stjålet noget fra bilen?

2. 71.759

☐ Ja ☒ Nej ☐ Nej ☒ Ja - hvilket?
CD-afspiller

SKADER PÅ DERES KØRETØJ
Nævn hvilke dele, der er beskadiget
Dør førerside, samt gummi ved dør og plastik ved CD-afspiller

Skal køretøjet repareres?
☒ Ja ☐ Nej"

Forholdet blev ligeledes anmeldt til politiet, som journaliserede det som "Tyveri fra personbil".

Selskabet anerkendte skaden og fremsendte herefter skrivelse af 23/3 2007 til klageren. Af sidstnævnte skrivelse fremgår bl.a.:

> "Vi har nu færdigbehandlet Deres skade, idet vi skal oplyse, at den anmeldte skade har medført udgifter for selskabet med i alt kr. 10247,21 til tingskader
>
> Da Deres forsikring er tegnet med bonusregulering, vil skaden medføre præmiestigning pr. 1. hovedforfald efter skaden samt opkrævning af selvrisiko på kr. 4926,00.
>
> Den samlede merpræmie indtil De bliver elitebilist (præmietrin 3) beløber sig til kr. 9504,00.
>
> Merpræmie skal ikke betales her og nu, men fordeles (jævnfør vedlagte bilag) over tre år, indtil De bliver elitebilist.
> …
> Såfremt skaden beløbsmæssigt er mindre end den samlede merpræmie og selvrisiko, er De naturligvis bedst tjent med selv at afholde skaden, hvorved De undgår den anførte merpræmie og selvrisiko.
>
> Vi beder Dem venligst give os besked inden 14 dage fra brevets dato, såfremt De selv ønsker at afholde skadeudgiften, hvorefter vi tilsender Dem girokort til brug ved indbetaling."

Klageren gav ikke selskabet meddelelse om, at han selv ønskede at afholde skadeudgiften.

Klageren oplyste i e-mail af 18/4 2007 til selskabet, at der i forbindelse med skadens anmeldelse var sket en fejl fra hans side, idet bilen var aflåst på skadetidspunktet. Til støtte herfor henviste klageren til de fotos, som værkstedet tog i forbindelse med reparationen, og som ifølge klageren tydeligt viser tegn på indbrud i bilen.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 24/4 2007.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at opkræve selvrisiko og foretage præmieforhøjelse. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet gentaget, at han i forbindelse med anmeldelsen fejlagtigt anførte, at bilen var uaflåst. Endvidere har han bl.a. anført, at han efter skadens anmeldelse telefonisk fik oplyst af selskabet, at han ikke skulle betale selvrisiko, og at præmien ville forblive uændret.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 15/5 2007 gjort gældende:

"• at klager har været udsat for et tyveri fra sin kaskoforsikrede bil,

- at klager i sin anmeldelse har oplyst, at bilen var uaflåst på tyveritidspunktet,
- at tyveriskader, der sker, når bilen er uaflåst, medfører bonustab og opkrævning af selvrisiko,
- at selskabet har været berettiget til at lægge klagerens første forklaring til grund for sagens afgørelse, nemlig forklaringen om at bilen var uaflåst på tyveritidspunktet,
- at der ikke kan lægges vægt på klagers anden forklaring om, at han kom til at udfylde anmeldelsen forkert, og at bilen faktisk var aflåst på tyveritidspunktet,
- at det i øvrigt ikke har formodningen for sig, at klager kom til at svare forkert på spørgsmålet om, hvorvidt køretøjet var aflåst, fordi klager også har svaret relevant på det efterfølgende spørgsmål, hvorunder han bliver gjort opmærksom på sit svar i foregående spørgsmål ('hvis nej,...'),
- at forsikringsbetingelsernes pkt. 8, 6 og pkt. 9, 5 principalt er objektive dækningsbegrænsninger, som medfører en ret for selskabet til at opkræve bonustab og selvrisiko, når blot klausulens indhold er realiseret,
- at klausulens indhold om manglende aflåsning af bilen er realiseret,
- at forsikringsbetingelsernes pkt. 8, 6 og pkt. 9, 5 subsidiært er subjektive dækningsbegrænsninger, og at det kan tilregnes klager som et uagtsomt forhold, at bilen blev efterladt uaflåst,

- at det uden videre må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng og adækvans mellem tyveriskaden og den manglende aflåsning,

- at klager i hvert fald ikke har påvist anden mulig årsag til skaden, idet det herved gøres gældende, at skaden på bilen ikke i sig selv er bevis for, at den manglende aflåsning har været uden betydning for tyveriskaden, hvorved det bemærkes, at bilskaden kan være sket både før og efter tyveriskaden,

- at selskabet selvsagt ikke i strid med forsikringsbetingelserne har lovet klager, at præmien ville forblive uændret, og at selvrisiko ikke ville blive opkrævet som følge af skaden, hvilket synspunkt understøttes af, at selskabet har gjort konsekvenserne gældende over for klager samme dag, som selskabet modtog anmeldelsen, jfr. bilag 1 og bilag 3, og

- at selskabet har været berettiget til at opkræve bonustab og selvrisiko."

Hertil har klageren i skrivelse af 4/6 2007 til nævnet bemærket:

"Vedr. punkt. 4 og 5:
Jeg mener ikke at forsikringsselskabet har været berettiget til at lægge min første forklaring til grund for sagens afgørelse, siden den første forklaring er resultat af en misforståelse og er forkert. Derfor burde der lægges vægt på min anden forklaring, som jeg fastholder.

Vedr. punkt. 6:
Jeg ønsker at redegøre hvordan den sproglige misforståelse skete. Det hænder at jeg laver sproglige fejltagelser siden jeg ikke er indfødt dansker. Jeg antog at ordet 'aflåst' har modsat betydning af 'låst' og svarede derfor nej på spørgsmålet om bilen var aflåst på tidspunkt af tyveri. Dette afspejles også ved at jeg svarede på det efterfølgende spørgsmål i anmeldelsen: 'hvis nej. ..... "Aflåst' er ikke et udtryk jeg bruger i den daglige tale. Jeg blev gjort opmærksom på fejlen nogle dage senere af min kæreste og meddelte selskabet at skemaet var forkert udfyldt.

Vedr. punkt 8:
Jeg mener ikke at selskabet har ret, når de skriver: 'klausulens indhold om manglende aflåsning af bilen er realiseret', siden de kun har en forkert udfyldt skema som grundlag for dette.

Vedr. punkt. 10:
Der kan ikke lægges til grund at der er sammenhæng og adækvans mellem tyveriskaden og manglende aflåsning."

Efterfølgende er selskabet og klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret henholdsvis 19/6, 1/7 og 5/7 2007.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos af den omhandlede bil.

Taksator har i mail af 12/8 2008 udtalt:

"Jeg skal hermed oplyse, at køretøjets v. dør tydeligvis er opbrudt ved at vride dørrammen ud. V. dør er udskiftet af samme grund."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8. PRÆMIETRIN**

…

For hver skade rykkes 1 præmietrin op. Dette gælder dog ikke første skade på trin 2, som blot medfører 3 ekstra år i samme trin.

…

*Såfremt forsikringen er udvidet til at omfatte **friskadedækning** medfører følgende skader ikke ændring af præmietrin:*

…

6. Tyveriskader, der sker, når køretøjet er uaflåst, og/eller nøglen findes i vognen, betragtes **IKKE** som friskade

…

9 SELVRISIKO

Den aftalte selvrisiko fremgår af policen.

…

*Ved følgende skader opkræves der **ikke** selvrisiko:*

…

4. *Skade forvoldt ved brand, eksplosion, kortslutning, lynnedslag, tyveri (se dog pkt. 9,5), røveri og nedstyrtning af genstande på køretøjet*

5. *Der opkræves dog selvrisiko ved tyveriskader, der sker, når køretøjet er uaflåst, og/eller når nøglen findes heri.*"

Nævnet udtaler:

Efter navnlig taksators oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at skaderne på døren er sket i forbindelse med opbrud af denne, og at opbruddet er sket i forbindelse med tyveriet. Det er således nævnets opfattelse, at bilen må have været aflåst på tyveritidspunktet. Efter klagerens redegørelse i skrivelse af 4/6 2007 om sprogproblemerne finder nævnet ikke grundlag for at lægge vægt på klagerens afkrydsning i skadesanmeldelsen om, at bilen ikke var aflåst. Efter de gældende forsikringsbetingelser er der herefter tale om en friskade. Selskabet har følgelig ikke været berettiget til at opkræve selvrisiko og foretage præmietrinsregulering.

Herefter, og idet det af selskabet i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal anerkende, at den anmeldte skade er en friskade, og at selskabet derfor ikke har været berettiget til at opkræve selvrisiko og foretage præmietrinsregulering.

Marianne Højgaard Pedersen